

kan påvirke den europæiske udvikling. Og endnu en gang: Et nej er ikke et nej til Europa, det er ikke et nej til EU. Det er også en kamp, som David Owen har sagt, for at være en god europæer at sige nej til ØMU'en, og en mulighed for at få skabt et samarbejde i Europa, hvor de lande, de befolkninger, der ikke ønsker den meget vidtgående integration, også kan være med i det gode selskab. Derfor er der perspektiver både nationalt og europæisk i det danske nej.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg har nu fem korte bemærkninger, først hr. Claus Larsen-Jensen og derefter fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning):

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Holger K. Nielsen: Står SF ved det nationale kompromis' indhold og dermed Danmarks tilslutning til ØMU'ens anden fase?

Andet spørgsmål: Er hr. Holger K. Nielsen enig i, at uanset om danskerne stemmer ja eller nej, gælder det, at vi er med i ØMU'ens anden fase? Mener hr. Holger K. Nielsen ikke, at vi fortsat skal føre fastkurspolitik, have en aftale med Den Europæiske Centralbank, følge de beslutninger, de andre lande træffer, også på vores vegne, de penge- og rentepolitik?

Og er det så ikke sådan, at det nej, hr. Holger K. Nielsen og SF arbejder så hårdt for, betyder, at forskellen bliver, at der ingen ændringer sker i det råderum, vi har politisk og økonomisk at operere inden for, men at vi til gengæld ikke får nogen som helst indflydelse på det; at det er et passivt euromedlemskab uden aktive indflydelsesmuligheder?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det fremgik med stor tydelighed, at hr. Holger K. Nielsen advarede meget imod en forøget politisk integration. Alligevel må man undre sig lidt, når man ser, hvad det er, SF i det daglige beskæftiger sig med vedrørende EU:

SF har været meget ivrig fortaler for fælles minimumsmiljøafgifter i EU. SF har været meget stor fortaler for fælles minimumsregler for erhvervsskatter i EU, SF har været meget stor fortaler for en stærk fødevarerpolitik i EU.

Så kan jeg ikke få det til at passe sammen med, at hr. Holger K. Nielsen i dag i B.T. skri-

ver, at EU bør koncentrere sig om grænseoverskridende områder som miljøpolitik, kriminalitetsbekæmpelse og en mere progressiv rolle i verdenshandelen, ligesom det også er positivt, hvis EU fremmer afspændingen i Europa.

Der er ikke et ord om erhvervs politik på skatteområdet, der er ikke et ord om fælles minimumsmiljøafgifter, og alligevel står hr.

Holger K. Nielsen her i dag og remser alt det, vi er med i, op, og siger, at det er vel nok godt, at vi er med i alt det her. Og så bliver der sagt i B.T. i dag, at vi skal lave en aflusningstraktat, hvor vi skal barbere det hele ned til en minimalistisk union.

Jeg vil gerne spørge: Hvad er visionen egentlig bag SF's nej?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Efter jeg har hørt hr. Holger K. Niensens lange tale for det passive euromedlemskab, så er mit spørgsmål: Hvor er visionen for EU? Handler det om, at vi skal være så lidt med som overhovedet muligt? Er det, fordi man fra SF's side gerne vil stå for en devalueringsspolitik?

Der var ingen visioner. Det var rart, hvis der bare var en enkelt lille vision ud over dette, at vi altså bare skal være passive euromedlemmer.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Claus Larsen-Jensen spørger til det nationale kompromis, om vi er enige i det. Det er et temmelig mærkeligt spørgsmål. På en dag, hvor Socialdemokraterne er på vild flugt fra det nationale kompromis, skal jeg stå og gøres ansvarlig for, hvad der står dér. Det synes jeg er aldeles mærkværdigt. Men selvfølgelig står jeg stadig væk ved det, som vi indgik dengang. Jeg vil bare konstatere, at regeringen ikke længere gør det.

Hr. Claus Larsen-Jensen spørger så, om vi går ind for fastkurspolitik. Ja, vi kan jo godt tage en gentagelse af debatten fra sidst og hr. Claus Larsen-Jensens mange bemærkninger på de møder, han deltager i. Vi står ved den ERM II-aftale, som vi har i øjeblikket, hvor kronen kan svinge med 2,25 pct. til hver side. Vi ønsker at fastholde muligheden for på et senere tidspunkt, hvis det bliver nødvendigt – det ved jeg ikke om det gør – at få en anden tilknytning til euroen.

Som jeg har sagt utallige gange, også fra denne her talerstol: Hvad der er økonomisk god la-