

Hr. Thulesen Dahl og fru Pia Kjærsgaard synes, det er vældig morsomt at sige: Jamen det er da klart, der kan ikke være spekulation, når vi er med i en fælles valuta. Nej, netop! Det er jo pointen. Det kan der derimod, hvis vi ikke er med i den fælles valuta. Det er i virkeligheden det, der er pointen. Det vil sige, at vi står her i valget mellem en situation med betydelig tryk og en situation med meget større usikkerhed. Man kan ikke sætte tal på, hvad denne tryk betyder, det lader sig ifølge sagens natur ikke gøre, men jeg kan forsikre for, at ansatte og ledelse på danske virksomheder, der er ude på eksportmarkederne, ved godt, at dette her betyder noget for dem. De får lettere ved at planlægge, de får lettere ved at bruge deres kræfter på det, som er deres arbejde, nemlig at producere og eksportere, i stedet for at beskæftige sig med at forsikre sig mod valutaudsving.

Jeg synes, debatten i dag i øvrigt har været præget meget af hr. Holger K. Nielsens synspunkter, som jeg havde lidt svært ved at følge med til, og som jeg synes stiller flere spørgsmål, end de besvarer. Hr. Holger Nielsen vil gerne have en aflusningsstraktat. Han vil gerne have, at vi sådan nu skræller væk fra traktaterne, hvad der ikke er grænseoverskridende, men giver jo ikke rigtig nogen anvisning på, hvad det er for områder, og derfor rejser det så selvfølgelig også en lang række spørgsmål, rent bortset fra at det altså ikke er det, der forhandles om på regeringskonferencen.

Et af de spørgsmål, som er stillet og med rette fra flere sider, er: Jamen er rentepolitik og valutapolitik ikke grænseoverskridende spørgsmål? Jo, det må jeg sige. Men, siger hr. Holger K. Nielsen, så skal EU bruge sin økonomiske magt, og et af de eksempler, hr. Holger K. Nielsen så kommer frem med, er, at EU skulle bruge sin økonomiske magt til at lægge pres på USA i spørgsmål om NMD, om misilforsvar. Jeg hørte altså hr. Holger K. Nielsen sige det og bruge som eksempel, at her skulle EU bruge sin magt, men ikke sin sikkerhedspolitiske magt, det var den økonomiske magt, det handlede om, og den skulle man bare bruge over for NMD.

Til det vil jeg gerne sige, at jeg anser ikke EU for at være et egnet forum for drøftelserne af NMD, bl.a. fordi amerikanerne ikke sidder dér. Det rigtige forum for at drøfte dette er NATO og ikke EU. Jeg mener ikke, vi skal gøre dette anliggende til et EU-anliggende og i øvrigt: Hvordan vil hr. Holger K. Nielsen bruge EU's

økonomiske magt over for USA? Det savner vi nogle anvisninger på.

Så til sidst om dette med EU's økonomiske magt:

En del af grundlaget for EU's økonomiske styrke i de kommende år vil være beslutningerne om at danne en økonomisk og monetær union. Hvis de europæiske lande fortsat var splittede, ikke havde fundet en løsning på dette, så ville Europas økonomiske indflydelse blive mindre og ikke større. Derfor koger jeg det sådan ned til, at hr. Holger K. Nielsen vil gerne bruge EU's økonomiske magt, men er modstander af at udstyre EU med de redskaber, der skal til, for at EU kan få større indflydelse.

Så jeg må sige, hr. Holger K. Nielsens indlæg i dag har rejst en række spørgsmål om SF's syn på dette her, som jeg mener vi kan med fordel diskutere videre i diskussionen forud for folkeafstemningen.

Jeg skal ikke sige ret meget om den øgede indflydelse, Danmark får. Det synes jeg er blevet velbelyst i debatten. Jeg skal heller ikke gå ind i spørgsmålet om velfærd i forhold til eurodeltagelsen. Jeg skal kun slå fast, at det er min bestemte vurdering, at Danmark har bedre muligheder for at udvikle sin velfærdsstat og sin velfærdsmodel, hvis vi er med i samarbejdet, end hvis vi står uden for, ja, at euroen er et af de midler, vi har til vores rådighed for at kunne udvikle vores velfærdssamfund.

Demokrati i EU har været et tema. Jeg vil vove den påstand, at EU er udstyret med flere demokratiske karakteristika end samarbejdet i nogen andre af de store internationale organisationer. I EU er Ministerrådet sammensat af folkevalgte ministre, der repræsenterer demokratiske parlamenter. Der er et folkevalgt kontrolorgan, Europa-Parlamentet, som fører en diskussion om EU's anliggender i fuld offentlighed, og som har muligheden for, hvis det ønsker det, at afsætte Kommissionen, hvad vi jo har fået et eksempel på. Endelig en Kommission, der er udpeget af demokratiske regeringer, med bestemte opgaver.

Jeg synes ikke, at man kan sige, at EU-samarbejdet er præget af mindre demokrati end andre internationale organisationer, tværtimod.

Herhjemme siger vores grundlov – grundlovens § 20 – at vi jo i denne sag skal have en folkeafstemning, og vi kan lide det i Danmark på den måde, og det er et udtryk for respekt for befolkningen.