

Og billedkunst: Jovist skal Danmark være et kulturelt sprudlende samfund, og netop på billedkunstområdet er der behov for, at vi nu sætter mere ind.

Finanslovforslaget er nu fremsat, og vi skal forhandle om det, når Folketinget er åbnet. I Socialdemokratiet går vi som tidligere år ind i disse forhandlinger. Vi tror, at det er muligt at lave gode forlig, der hjælper dansk velfærd frem mod en mere holdbar situation med udgangspunkt i den sunde økonomi og de gode udgangspunkter, der i øvrigt er.

Vi vil understrege, at de forhandlinger, som skal foregå, måske bliver med det udgangspunkt, at der skal skabes det holdbare og bæredygtige samfund for velfærd; men forudsætningen for det er, at vi også fastholder bæredygtigheden i økonomien. Der er forslag på spil hvert eneste år – og det er småt med nyt i dem, der er blevet præsenteret i år forud for denne forhandling – som er ganske luftige, og som, hvis de blev gennemført, ville gøre det ganske dramatisk at gennemføre finanslovsforhandlinger. Men lad os komme til de konkrete ting, som bl.a. er sat på regeringens dagsorden, og lad os gå til sagen med det udgangspunkt, at regningerne skal betales.

Vi tror, det kan lade sig gøre at komme videre med Danmark med det gode grundlag, vi har, og fastholde vort overskud på de offentlige budgetter og få vore renteudgifter til at falde, sådan at vi kan frigøre ressourcer, både til kommende generationers velfærd og til vækst i den velfærd, der allerede er brug for nu. Vi tror, Danmark er på vej til at blive et mere holdbart samfund, og udgangspunktet er jo ikke så ringe!

Formanden:

Jeg har foreløbig indtegnet otte medlemmer til korte bemærkninger, og de første tre er hr. Flemming Hansen, hr. Kim Behnke og hr. Frank Aaen.

Hr. Flemming Hansen.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det var dejligt at se, at hr. Jan Petersen overholdt taletiden, for så blev det kun til 17 minutters ubegrænset selvros, og det var nok også klogt at gøre det. Jeg tror ikke, andre vil gøre det.

Jeg vil gerne tale om den arbejdsgruppe, som skatteministeren har nedsat angående aktieavancebeskatningen. Hr. Jan Petersen kom ikke direkte ind på den, men det tema bliver jo en del af efterårets forhandlinger. Jeg synes, det har været dejligt at se i rapporten, at så mange private mennesker investerer i aktier. Det er vi glade for i den konservative folketingsgruppe, og vi er også glade for, at man lægger op til en forenkling af reglerne. Det synes jeg er nødvendigt.

Men mit spørgsmål til hr. Jan Petersen er: Hvorfor skal det altid koste borgerne penge, når en socialdemokratisk ledet regering foretager ændringer? Beregningerne viser, at det vil koste 200-500 mio. kr. at foretage disse ændringer, og mit spørgsmål til hr. Jan Petersen er derfor: Er hr. Jan Petersen enig i, at de regler for aktieavancebeskatning, der skal foretages, skal foretages således, at de forbliver omkostningsneutrale, altså at udgifterne for borgerne sammenlagt ikke stiger? Det ville i så fald være første gang, en socialdemokratisk regering gør det, og vi vil håbe, hr. Jan Petersen svarer positivt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Hr. Jan Petersen kom jo vidt omkring i Socialdemokratiets beskrivelse af alle fortræffelighederne ved finanslovsforslaget. Men én af de ting, hr. Jan Petersen ikke kom ind på, var det, som finansministeren ved præsentationen af finanslovsforslaget betragtede som den væsentligste nyhed, nemlig at hvis Danmark ikke bliver en del af Euroland, vil det koste en ekstraudgift på 5 mia. kr. Regnestykket er noget med de renter, vi måske skal betale mere i de kommende år, osv.

Nu ved jeg, at hr. Jan Petersen har styr på tingene, og derfor har hr. Jan Petersen selvfølgelig også stadig finansredegørelsen for 1996 stående derhjemme på hylden. Det er bare ikke sikkert, hr. Jan Petersen er nået frem til side 393, og derfor vil jeg genopfriske hr. Jan Petersens hukommelse. Her er der en analyse af, hvordan den danske renteudvikling vil blive under den forudsætning, at vi har de danske forbehold, og man konkluderer i Finansministeriet:

»Gennemførelsen af den tredje fase i ØMU'en vurderes derfor ikke isoleret set at ville påvirke det danske renteniveau.«

Hvordan når man så pludselig her i år frem til, at det koster 5 mia. kr., hvis vi stemmer nej?