

Så vil jeg gerne stille et helt konkret spørgsmål til hr. Jan Petersen. Vi har været nede i Berlin for ganske kort tid siden og kæmpet for, at et forskningssamarbejde, der hedder EUREKA, skulle revitaliseres, og det var godt. Det er et erhvervsforskningssamarbejde mellem institutioner og erhvervsliv. Og så ser jeg til min store forbavselse, at regeringen, ligesom de har taget fra en hel masse andre områder, har taget de 40 mio. kr., som var bevilget til EUREKA. Jeg vil godt vide, om man mener noget seriøst med sine forslag, sine handlinger fra regeringens side, eller om man ikke gør.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Hvad skal man kritisere regeringen for, spørger hr. Jan Petersen lidt retorisk, når regeringen altid udviser rettidigt omhu.

Jeg vil da godt kritisere regeringen for to klokkeklare forligsbrud i denne finanslov. Et bredt flertal i Folketinget indgik sidste år to flerårige forlig vedrørende politiets forhold og forsvarrets forhold. Nu lægger regeringen et finanslovsforslag frem, der lægger op til at skære 14 mio. kr. ud af politiets budget og 49 mio. kr. ud af forsvarrets budget. Det er et klokkeklart forligsbrud.

Politiaftalens pkt. 6, lad mig eksempelvis bare nævne det, siger jo, at eventuelle forslag om justeringer af flerårsaftalen skal forelægges forligspartierne, og de forudsætter enighed. Det her har været forelagt for 4-5 måneder siden, jeg har meldt fra på Det Konservative Folkepartis vegne, vores finansordfører, fru Gitte Seeberg, har meldt fra, og den konservative folketingsgruppe har meldt fra.

Alligevel lægger man op til at bryde to forlig. Er det rettidigt omhu?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Til fru Lene Espersen: Jo, jeg har lagt mærke til, at den konservative retorik er skuffelser over regeringens udspil. Jeg må så sige, at da jeg læste det konservative udspil til finanslovforhandlingerne, blev jeg overhovedet ikke overrasket. Det er, som det plejer at være, detaljeret usympatisk og med foden godt hårdt trampet ned i mennesker, som har en svag økonomi.

Men hvis nu vi renser lidt i øregangene og repeterer, at når vi laver en aftale med amterne og hælder milliarder ud i sundhedsvæsenet, så er det også i overensstemmelse med, hvad der

bliver sagt på folkehøringen. Når vi laver aftaler med kommunerne, der indeholder et ambitionsniveau på skoleområdet, på renovering, når vi laver det på ældreboligområdet, socialministeren bidrager så til videreudviklingen af ældreboligdelen, jo, så er det at skabe overensstemmelse mellem nogle af de ting, der kommer frem på folkehøringerne, og så hvad vi er i stand til at gennemføre.

Vi gør i al beskedenhed blot det og siger så til Folketingets partier: Vil I så være med til at udmønte noget af det her, og vi sætter midler af til det og beder så i al beskedenhed om, at man også medfinansierer det. Jo, det er konkrete visioner, det er konkrete gennemførelser af det.

Men jeg må sige, at hvis finansieringssammensætningen til nogle af de her ting skal bygge på et konservativt fundament, så vil de mennesker, man forsøger at tale bedre velfærd til fra konservativ side, blive noget så dårligt stillet bagefter, fordi man henter pengene i større mål hos de samme mennesker.

Må jeg blot dementere en enkelt sag over for fru Tove Fergo. Jeg kan ikke svare angående de 40 mio. kr., det har jeg ikke forberedt mig på. Det må der være klogere folk, der kan svare på, jeg kan ikke, men må jeg bare sige til fru Tove Fergos udsagn om, at befolkningen aldrig har betalt så meget i skat: Nej, det er nok rigtigt i kroner og øre, men den har heller aldrig tjent så mange penge i kroner og øre. Og samlet set er skattetrykket faldet. Jeg ved godt, at det er en ubehagelig kendsgerning, når man selv har støttet et parti så mange år, der har leveret store bidrag til et stigende skattetryk, men det falder faktisk.

Og sluttelig til hr. Helge Adam Møller: Der er tale om rammer. Der er ikke gennemført rammekorrekationer på de tre områder, der blev nævnt. Vi synes faktisk, det er ganske rimeligt, at regeringen og at Folketinget bakker op om, at ekstra rabatter, der skaffes ud over det aftalte, får en finanspolitisk effekt. Hvordan skulle man i øvrigt selv få nogle af sine produktivitetsgevinster hjem, hvis man friholder stigende områder? Det må hr. Helge Adam Møllers parti kunne magte.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg må sige, det undrer mig, at en finansminister, der normalt gerne vil fremstå i et sagligt lys, kommer ind i debatten med regnestykker baseret på løbsagte spådomme.