

Virkeligheden er, at ingen ved, hvordan renten bliver den 29. september efter et nej. Den kan lige så godt falde, som den kan stige. Det eneste vi ved, der er helt sikkert, er, at euroens styrtyk og bundrekord dag efter dag medfører rentestigninger. Det ved vi, men hvad der sker efter et nej, ved vi intet som helst om.

Så skal jeg sige til hr. Jan Petersen efter tilsagnet før om, at vi får kigget på de pensionister, der har mindst et leve for, at jeg også gerne vil gøre opmærksom på, at vi altså også har arbejdsløse kontanthjælpsmodtagere, efterlønnere, førtidspensionister, som har en tilsvarende negativ indkomstudvikling sammenlignet med andre grupper, bl.a. fordi satsreguleringen systematisk år efter år klipper en bid af, sådan at de grupper, der er afhængige af overførsler, hele tiden sækker bagud i forhold til dem, der er på arbejdsmarkedet. Vil man også være villig til at kigge på de grupper, der dér har for lidt?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Det er trættende at høre hr. Jan Petersens påstand om de faldende skatter. Nu kan det godt være, at hr. Jan Petersen ikke har nået at læse finansredøgørelsen fra 1996, men bilag 07.174 fra den 14. august i Finansudvalget har hr. Jan Petersen vel læst, og dér fremgår det tydeligt, hvordan skatterne har udviklet sig helt tilbage fra 1969.

Men tilbage til diskussionen om rentespændet: Finansministeren går herop og siger, at det bliver mindst 5 mia. kr., men finansministeren har med sin håndskrevne signatur i finansredøgørelsen for 1996 skrevet, at rentespændet mellem den danske krone og valutaen i Euroland vil være elimineret i 2005, og længere nede konkluderes: Gennemførelse af den tredje fase af ØMU'en vurderes derfor ikke at ville påvirke det danske renteniveau. Det skrev finansministeren ikke kun til Folketinget, men til os alle sammen i 1996. Var det ikke noget, vi skulle tro på? Hvorfor skal vi så tro på det, finansministeren siger i dag?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Regeringen har ofte sagt, at den vil give de svage i samfundet muligheder på arbejdsmarkedet. Når det kommer til handling, så sker der ikke rigtig noget. Ja, vi har set forslaget om servicejob; det skal jeg nok lade være at træde i her.

Men nu vil man så give de svage endnu dårligere muligheder på arbejdsmarkedet. Forhøjelse af G-dags-betalingen er gift for ansættelse af disse mennesker. Hvilken virksomhed vil binde an med at ansætte, hvor der er stor risiko for efterfølgende økonomisk straf? Det er en skat på at sætte folk i arbejde.

Så vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører om det nye tiltag, den pulje, man har sat af på arbejdsmiljøområdet, også skal bruges til at holde de svage ude af arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hr. Frank Aaen kvitterede for tilsagnet, og det er så også det tilsagn, han får i dag, fra mig i hvert fald. Der vil også være fokus fra vores side på andre grupper inden for rammen af det rummelige arbejdsmarked, men meget konkret spurgt om, hvordan man kompenserer for eventuelle påviste tab ved satsreguleringen, må jeg sige, at det vil jeg ikke være i stand til at afslutte en diskussion om i dag. Jeg går ud fra, at hr. Frank Aaen har adgang til bordet, hvor den slags drøftelser vil komme til at foregå.

Så var hr. Kim Behnke en smule træt af at høre mig tale om skattetryk, og jeg beklager, at det er trættende at høre på en kendsgerning. Men det er en kendsgerning, i hvert fald i denne her regerings tid, fra 1993 og frem til nu, at dér har skattetryk været konstant omkring 50 pct. Går vi tilbage i 1980'erne, var det stigende. I den her regerings tid har det været stabilt.

Så til hr. Jens Vibjerg, der mener, at hver gang man går ud og påvirker adfærden på arbejdsmarkedet, gør man det uanskeligere at få mennesker med en svag arbejdsmarkedsmæssig baggrund ind på arbejdsmarkedet, og så var det så G-dagene den her gang. Altså man finder altid en undskyldning.

Jeg synes, hr. Jens Vibjerg skal svare mig på, hvordan det kan være, at der er mere kortidsledighed i Danmark, end der er i Sverige og Norge, og kortidsledighed, der formentlig er begrundet i vejrlig. Har vi et dårligere klima, end de har i Sverige og i Norge? Koldere?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Uanset om man læser Socialdemokratiets nye oplæg til miljøpolitik eller man sådan set læser det lille hæfte, der hedder »Hovedlinjer i finanslovsforslaget«, så går det igennem som en rød tråd, at det må være sådan, at vi skal beva-