

amter, der bliver nødt til at hæve skatten. Det vil jo være sådan, at hvis man vil bruge flere penge, og det er uanset, om det er statskassen eller amtskassen, der gør det, men ikke fjerner andre udgifter, så vil skatterne som bekendt stige.

Men jeg kan betro fru Birthe Skaarup en lille hemmelighed: Skattetrykket falder fra i år til næste år, og 0,1 f.eks. i amtsskatteforhøjelse vil ikke ændre det billede. Det var bare en lille hemmelighed, men lad være med at reklamere for voldsomt for det.

Hr. Kim Behnke har jeg også svaret med, at skattetrykket som nu er opgjort i procent, som jeg sagde, og nogenlunde uændret gennem 1990'erne, i hvert fald i den regeringsperiode, vi har arbejdet i. Jeg skal gerne gå op og studere det bilag, hr. Kim Behnke henviser til. Hvis jeg også skal finde finansregørelsen fra 1996 frem på den pågældende side, så skal jeg såmænd også gerne gøre det, men det bliver ikke, før debatten er overstået.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at beskeden er modtaget; ikke alene, fordi Enhedslisten fremfører den, men fordi det faktisk ikke er uinteressant heller for Socialdemokratiet, om de problemer, som hr. Frank Aaen rejser, eksisterer sådan, at der skal gøres noget ved dem. Det er også på vores dagsorden, for vi har et ønske om, at det rummelige arbejdsmarked fungerer, at der er så få barrierer som muligt, og at de mennesker, som har krav på at komme ind på et rummeligt arbejdsmarked, også møder rimelige og socialt sikre forhold. Så det er også vores dagsorden. Men jeg har hørt budskabet, og nu blev det præciseret, så det var til at have med at gøre, hvad det er for grupper, hr. Frank Aaen tænker på.

Formanden:

Der er lukket for indtegning af flere korte bemærkninger i denne omgang. Nu tager jeg de sidste fire, og det er hr. Frank Dahlgaard, hr. Kristian Thulesen Dahl, hr. Hans Christian Schmidt og hr. Jens Vibjerg.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Hr. Jan Petersen svarede ikke på hr. Kim Behnkes spørgsmål, som jeg synes er utrolig vigtigt og væsentligt, nemlig hvordan det kan være, at man pludselig budgetterer med 5 mia. kr. eks-

tra på finansloven i tilfælde af, at vi vil holde fast i kronen og stemmer nej til euroen, når der står i budgetregørelsen i 1996, at gennemførelsen af den tredje fase af ØMU'en, og det vil sige indførelsen af euroen, ikke vurderes at påvirke det danske renteniveau. Det var i en situation, hvor Danmark stod udenfor, og hvor der ikke var tale om, at vi skulle sløjfe forbeholdene. Har man ændret opfattelse? Var det forkert, hvad der stod i 1996, eller er det forkert, hvad man siger nu?

Så vil jeg også spørge hr. Jan Petersen, om han er bekendt med, at kreditforeningen Nykredit har vurderet, at renteniveauet i Danmark vil være 0,15 pct., altså mindre end 1/5 pct. højere i tilfælde af et nej end i tilfælde af et ja. Alt så helt forsvindende lidt.

Og til sidst: Er hr. Jan Petersen bekendt med, at da Danmark rent faktisk stemte nej til ØMU'en i 1992, et overraskende, uforudset nej, skete der ikke en pind med renten og med obligationskurserne dagen efter?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er altså lidt beskæmmende. Når man forsøger at interessere sig lidt for de ældres forhold, så får man at vide af hr. Jan Petersen: Hvor meget deltog Dansk Folkeparti i regeringens folkehøringer? Jamen helt ærligt, mange af vores folk deltog jo selvfølgelig som tilhørere, som man kunne få lov til, mens alle ministrene osv., der skulle i TV-Avisen om aftenen, kunne sidde der foran. Vi havde da nok allerede dengang på fornemmelsen, at det, der var tale om, var sådan nogle indstuderede mediedækkede folkehøringer, og at det var det, det drejede sig om.

Desværre får vi jo så også her under debatten i dag afklaret, at der stort set heller ikke var mere i det. Man har afsat en pulje på 1 mia. kr., som skal deles mellem en masse forskellige initiativer. Det er jo varm luft. Og hvad er svaret så? Ja, svaret er, at oppositionen må anvise, hvordan regeringens bebudede initiativer over for de ældre kan løftes!

Det står jo mere og mere klart, at det ville være en katastrofe for hr. Jan Petersen, hvis hans egen finanslov bliver vedtaget uændret. Det er jo det, der er sagens kerne her. Og hr. Jan Petersen appellerer til oppositionen om at finde bl.a. de midler til de ældre, som regeringen nu har lovet, bl.a. ved de her folkehøringer.