

arbejde. Jeg siger blot: Tag en tur til Farum og tal med dem, der har fået jobbene, og se hvor mange det er, og hvor mange flere det er end det, der gælder på landsplan.

Endelig vil jeg bare gentage: Vi mener ikke i Venstre, at man har en uindskrænket ret til at holde fri for andres penge. Hvis der er mulighed for at komme i arbejde – og det er det, formidlingen skal sikre i det nye system – så skal man også tage det arbejde, hvad enten man er bistandsmodtager eller dagpengemodtager.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

De næste tre korte bemærkninger kommer fra hr. Frank Aaen, hr. Peter Duetoft og hr. Jan Petersen. Der er yderligere to skrevet på. Dem vender vi tilbage til.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Til hr. Thor Pedersen vil jeg sige: Jeg er helt enig i, at politikerne har ansvaret for, at vi er kommet så vidt, at selv om vi tvinger rengøringsassistenterne til at arbejde så hårdt, at de bliver nedslidt på få år, så er der alligevel møgbeskidt på skoler og sygehuse. Det er gået for vidt, når arbejdskravet pr. ansat er på mere end 20 parcelhuse om dagen.

Det er gået så vidt, at den virksomhed, ISS, som hr. Thor Pedersen sidder i ledelsen for, forleden måtte erkende, at det er gået alt for vidt. Den virksomhed, der om nogen har lokket politikerne med store besparelser, drevet den udvikling derhen, hvor den er i dag, siger: Nu må vi stoppe op. Så er det, at jeg spørger politikerne, hr. Thor Pedersen: Hvordan kan det så være, at Venstre står herinde i Folketinget og siger, at vi bare skal fortsætte, vi kan bare spare endnu mere, vi skal bare blive ved med at spare, vi skal bare blive ved med at udlicitere? Det hænger ikke sammen, vil jeg sige til hr. Thor Pedersen. Man kan ikke på den ene side se nedslidningen og skidtet brede sig og så på den anden side stå her i Folketinget og sige: Der skal bare udliciteres noget mere.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg var meget glad for hr. Thor Pedersens bemærkning om, at Venstre selvfølgelig også er imod udsigtsløs aktivering, og jeg er også enig med hr. Thor Pedersen i, at naturligvis skal man tage et job, hvis det er et reelt job, der er ledigt.

I det tilfælde skal man ikke kunne undslå sig det.

Men det ændrer jo ikke noget ved, at et borgerligt synspunkt jo også er at få noget for sine penge. Og det, vi ser, er jo, at det i al fald i øjeblikket er umuligt at få alle i arbejde. Der er altså en gruppe mennesker, der skal aktiveres.

Nu skal det ikke være formålsløst osv., og det er hr. Thor Pedersen og jeg så enige om, men så undrer det mig, at man ikke bruger det andet borgerlige synspunkt, nemlig at få noget for pengene, for sidste år stemte Venstre jo mod servicejobbene, netop tankegangen om, at de mennesker, der ikke kunne aktiveres på anden måde, så kunne få lov til at komme ind og udføre nogle af de opgaver, som vi alle sammen taler om i ældresektoren og børnesektoren og skolerne, og hvad ved jeg. Men det ville Venstre så ikke. Er det alligevel ikke noget, man er nødt til at overveje: Om man i år skulle hoppe med på det, alene af den grund at man så får noget for pengene, hvilket er et godt borgerligt synspunkt.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jan Petersen for den tredje og sidste korte bemærkning til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg tror, hr. Thor Pedersen undervurderer hr. Jens Peter Vernersens evner. Jeg tror udmærket, hr. Jens Peter Vernersen er klar over, at vi lever i et dynamisk samfund. Og tager vi den dynamik, der har været i samfundet fra 1997 til 2001 – og regner den finanslov med, vi opererer med her – så har vi set 10 mia. kr. færre renteudgifter på statsbudgettet. Hvis man nu skulle lægge det billede til grund for hr. Thor Pedersens politik, så skulle de jo have været udløst i form af skattelettelser.

Kan jeg så ikke have ret i, at forskellen på det, Venstre vil, og det, jeg f.eks. vil, er, at de 10 mia. kr. ville jeg ikke have sendt ud i skattelettelser. Dem ville jeg have brugt, som vi har gjort: til at forbedre servicen for f.eks. ældre, som der bliver flere og flere af, og til at bidrage til, at statsgælden falder med den dynamiske effekt, der er i det.

Så forskellen er kort og godt: Venstre vil bruge pengene på skattelettelser, vi andre vil bruge dem på at lave bedre service for de flere ældre, der bliver, og til yderligere at lave nogle hug i gælden, sådan at de kommende generationer i