

at man giver friheden til de ældre til også at kunne vælge et andet plejehjem, for kvalitetsstandarder betyder jo, at før man skal på plejehjem, får man mulighed for at undersøge, hvad det er, man tilbyder på det plejehjem. Hvad er det, vi kan forvente os? Og hvis man har retten til at vælge plejehjem, jamen så kan man jo sammen med sine pårørende, sammen med sine børn, vælge det sted, hvor man tror, at man får den dagligdag, som man har det bedst med.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Det gik ikke helt, som jeg havde håbet. Hr. Peter Duetoft for en kort bemærkning. Og hvis ikke der er flere, så går vi videre i ordførerrækken, når hr. Peter Duetoft har haft ordet. Det er min afgørelse.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det er kun, fordi hr. Thor Pedersen åbenbart ikke vil svare mig. Jeg fik ikke noget svar på spørgsmålet om servicejobbene før, og jeg vil gerne spørge hr. Thor Pedersen: Kan det virkelig være rigtigt, at vi skal blive ved at betale penge til aktivering, der ikke fører folk i arbejde, samtidig med at vi på plejehjem og i skoler og på sygehuse mangler hænder? Så er det da vel mere rimeligt, at vi bruger nogle af de penge til at sørge for, at de mennesker så får noget, der ligner et job, de faktisk kan have en hverdag i – have selvværd og hjælpe andre mennesker – end at vi gør det med aktiveringen.

Det ville Venstre ikke være med til sidste år, men jeg forstod, at hr. Thor Pedersen – og det glædede mig – også var imod den dér håbløse aktivering på forskellige områder. Hvorfor skal vi så ikke lave det? Et godt borgerligt synspunkt er altså: Lad os dog få noget for de penge i stedet for at holde folk for nar, hvad man desværre en gang imellem gør. Men jeg fik ikke noget svar, men måske kan jeg få lov til at bede om et.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Det vil vise sig.

Hr. Thor Pedersen og derefter fru Gitte Seeberg som ordfører.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Vi synes, det er en rigtig dårlig idé, at man i det offentlige system etablerer ordninger, hvor man kan få 100.000 kr. med, hvis man vil ansætte en

medarbejder. Vi ser ikke noget formål med, at man nødvendigvis siger: Det er det beløb, der skal følge, for at det offentlige er i stand til at beskæftige en medarbejder, som man ellers ikke ville have ansat.

For vi kan diskutere det meget længe. Der ligger et helt andet synspunkt bag. Det er selve respekten for det enkelte menneske. Det er ikke særlig motiverende at sige til hr. Jensen: Ved du hvad, det job, du får, det er der altså ikke mulighed for, at du kunne have fået, uden at der var fulgt 100.000 kr. med.

Man kan udmærket etablere et system, hvor folk har selvværd og selvrespekt på de vilkår, der er på de enkelte arbejdspladser. Principielt kommer det ikke arbejdsstedet ved, hvor meget man får i social ydelse.

Vi så helst, at det, man fik i virksomheden, var aflønningen for den værdi, man præsterede i dagligdagen, og det, vi i fællesskab skulle hjælpe og supplere op med i offentlige ydelser, burde overhovedet ikke komme arbejdsgiveren eller nogen anden ved. Det burde være et helt privat mellemværende mellem den enkelte og det fælles sociale system.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Gitte Seeberg som ordfører.

Gitte Seeberg (KF):

Hovedproblemet med regeringens udspil til finansloven er klart, logisk og enkelt for enhver: Regeringen har fremlagt et hav af planer for samfundsudviklingen frem til år 2005. Planerne skulle vise, at der er råd til bedre offentlig service uden at øge skatterne. De stillede tilmed en skattelettelse i udsigt. Det skulle alt sammen finansieres ved en øget tilgang til arbejdsmarkedet og oprettelse af mange flere job i den private sektor.

Men regeringens forkromede planer er et skønmaleri. Regeringen har været milevidt fra at realisere sine mål. Den private beskæftigelse er ikke vokset halvt så meget, som man forudsatte, da regeringen trådte til. Den offentlige service på de fundamentale kerneområder som f.eks. sundhedsvæsen og forhold for svage ældre er ikke blevet forbedret tilstrækkeligt.

Det offentlige forbrug er til gengæld vokset langt kraftigere, end regeringen forudsagde. Skatterne er også steget, og de lovede skattelettelser i regeringens planer er langsomt skrumpet ind. Nu er vi tilbage ved udgangspunktet. Regeringen lægger op til, at den fremover vil