

## Begrundelse

Ministeren skriver i sit svar på spørgsmål nr. S 3567, at »hjemmelen til at gennemføre projektet findes i Finansministeriets budgetvejledning, som er tiltrådt af Finansudvalget«.

Men spørgeren vil gerne vide, om Finansudvalget var klar over, at bevillingen skulle bruges til at aflytte telekommunikation ind og ud af landet, samt at den »effektive løsning af disse efterretningsmæssige opgaver nødvendiggør samarbejde med andre nationers efterretnings-tjenester«.

Spørgeren ønsker oplyst, om dette anlægs aflytningsoplysninger går videre til f.eks. USA, og om denne aflytningsvirksomhed omfatter systematisk aflytning af telekommunikation ind og ud af Danmark.

## Svar (6/9 2000)

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Da der er tale om et byggeprojekt til under 10 mio. kr., har det i henhold til bestemmelserne i den i svaret på spørgsmål S 3567 nævnte budgetvejledning ikke været forelagt Finansudvalget.

## Spm. nr. S 3711

Til fødevareministeren (1/9 2000) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil ministeren i Ministerrådet gå imod et EU-forslag om at opstille en liste med 112 stoffer, der kan tilsættes fødevarer, og om nødvendigt nedlægge veto, hvis dette forslag fremsættes som direktivforslag, og hvis det ikke formuleres som et minimumsforslag, der tillader, at de forskellige EU-lande kan fastsætte højere fødevarerstandarder end dem, som er indeholdt i direktivforslaget?«

## Begrundelse

Politiken kan i dag beskrive indholdet i et nyt EU-forslag, som har til hensigt at tillade tilsætningen af 112 stoffer i maden. Disse tilsætnings-

stoffer - 32 vitaminforbindelser og 80 mineral-ske substanser - vil gøre det muligt for den europæiske fødevarerindustri at »markedsføre de »nye« fødevarer som berigede, når producenterne vel at mærke ikke går amok i sundhedsanprisninger«, som Politiken skriver i dag.

Forslaget skal udelukkende ses som et udspil for at få Det Indre Marked til at fungere. Det er ikke fremsat af hensyn til folkesundheden - hvilket også ville være svært at begrunde. Det er derfor ikke sært, at EU-forslaget får en hård medfart af læge Lars Ovesen fra Fødevaredirektoratets Ernæringsenhed, som til Politiken siger, at »Kommissionens forslag tager primært hensyn til varernes fri bevægelighed. Der er ingen videnskabelige argumenter for at give fri bane for en masse vitamin- og mineralberigede produkter. Tværtimod«.

Forbrugerrådet er også imod. Cand.brom. Gitte Gross fra Forbrugerrådet siger til Politiken, at »Kommissionen har skrevet et meget industrivenligt dokument. Lad os håbe, at det aldrig bliver vedtaget«.

Ministeren siger om Kommissionens forslag, at det »ikke er nogen god idé«. Hun siger ligeledes til Politiken, at »spørgsmålet om berigelse af fødevarer bør være underlagt national beslutning«. Derfor håber spørgeren også, at ministeren kan bekræfte, at Danmark vil gå imod forslaget og om nødvendigt nedlægge veto i Ministerrådet, hvis dette forslag bliver fremsat som direktiv. Eller - som minimum - sikre at direktivet vedtages som minimumsdirektiv, således at Danmark og andre lande kan fastsætte højere standarder, og dermed fastholde det nuværende forbud mod tilsætning af næringsstoffer til levnedsmidler.

## Svar (7/9 2000)

**Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):**

Vi har i Danmark en restriktiv holdning til tilsætning af næringsstoffer til fødevarer, og tilsætningen tillades udelukkende, når der kan konstateres et ernæringsmæssigt behov.

Europa-Kommissionen har udarbejdet et udkast til fælles regler om frivillig tilsætning af næringsstoffer til fødevarer, som imidlertid ikke endnu er fremsat som et direktivforslag.