

af udlændinge, og vil ministeren udskifte propaganderende undervisningsmateriale med materiale, der fortæller om Danmark, som udlændingene selv har besluttet at bo i?»

### Begrundelse

Der henvises til ministerens udtalelser til Morgenavisen Jyllands-Posten tirsdag, hvori der gives udtryk for synspunkter, der deles af spørgeren, dels henvises der til, at spørgeren er bekendt med, at udlændinge fra diktaturstater undrer sig over, at undervisningsmaterialet i stærkt propaganderende form behandler spørgsmål om f.eks. racisme fremfor at informere om danske forhold, og dermed hurtigst muligt bringe udlændingene i stand til at blive integreret i Danmark.

### Svar (25/8 2000)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**  
Lov om undervisning i dansk som andetsprog for voksne udlændinge m.fl. og sprogcentre hører under Undervisningsministeriets ressortområde.

Indenrigsministeriet har på den baggrund anmodet Undervisningsministeriet om en udtalelse og vil vende tilbage med et endeligt svar, når denne udtalelse foreligger.

### Spm. nr. S 3571

Til statsministeren (16/8 2000) af:

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

»Skal statsministerens bemærkninger til Ekstra Bladet den 14. august, om at statsministeren helst ser, at spørgsmålet om ansattes beklædning løses i fordragelighed på den enkelte arbejdsplads tages alvorligt, er statsministeren dermed indstillet på at ophæve loven om forskelsbehandling på arbejdsmarkedet, og er statsministeren ikke enig i, at den faldne landsretsdom kunne være nået til samme resultat alene ud fra menneskerettighedsloven?«

### Begrundelse

Spørgeren går ud fra, at en statsministers offentligt fremsatte udtalelser er til at stole på og derfor følges op af lovgivningsinitiativ, også fordi statsministeren, ganske som spørgeren gjorde opmærksom på under lovens behandling i Folketinget, nu i Ekstra Bladet erkender, at loven kan føre til, at det bliver endnu sværere for udlændinge at søge arbejde.

### Svar (1/9 2000)

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**  
I Ekstra Bladet den 14. august 2000 giver jeg udtryk for det synspunkt, at jeg helt ser, at spørgsmålet om ansattes adgang til at bære religiøst begrundet hovedbeklædning under udøvelsen af et arbejde afgøres på hver enkelt virksomhed i fred og fordragelighed og efter samtaler og forhandling. Det mener jeg stadig er den bedste danske måde at løse spørgsmålet på.

Men ligesom på andre områder i samfundslivet skal aftaler og mindelige løsninger ligge inden for de rammer, lovgivningen fastsætter, herunder beskyttelsen af individets rettigheder.

Regeringen har ingen planer om at tage initiativ til lovændringer på området og lad mig i den forbindelse minde om, at Danmark har tiltrådt ILO-konvention nr. 111 om forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv og FN's konvention om afskaffelse af enhver form for racediskrimination.

Der spørges endvidere om, hvorvidt »den faldne landsretsdom kunne være nået til samme resultat alene ud fra menneskerettighedsloven«.

Jeg har forstået spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, om Østre Landsret, hvis diskriminationsloven ikke var blevet vedtaget, alligevel ville have fastslået, at arbejdsgiverens nægtelse af at lade den pågældende praktikant bære hovedbeklædning var uberettiget på grund af bestemmelserne i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, der er inkorporeret i dansk lovgivning.

Fra Justitsministeriet har jeg om dette spørgsmål fået oplyst: »at Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som udgangspunkt kun forpligter medlemsstaterne. Dette følger af konventionens artikel 1. Private, herunder private arbejdsgivere, er som udgangspunkt ikke forpligtet til at overholde konventionen.