

udkomne evaluering af automatisk hastighedskontrol (rapport 210), og mener ministeren i lyset af rapporten, at svaret på spørgsmål nr. S 2663 var fyldestgørende?»

Svar (6/9 2000)

Trafikministeren (Jacob Buksti):

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 2663 i Folketinget og i brev af 21. juni 2000 hvori er givet supplerende oplysninger på baggrund af behandlingen i Folketinget, er det nøje angivet, hvad de heri anførte antal henlæggelser skyldes.

Rigspolitiet, som har bidraget med oplysninger til disse og nuværende besvarelse, anfører, at man opfattede spørgsmål nr. S 2663 således, at spørgeren ønskede oplysninger om antallet af sager, hvor førere af køretøjer, fotograferet i politiets automatiske hastighedskontrol, ikke var blevet retsforfulgt, selv om der bevismæssigt skønnedes grundlag herfor, og således ikke oplysninger om samtlige henlæggelsesårsager vedrørende den automatiske hastighedskontrol. Som anført i mit brev af 21. juni 2000, drejer det sig ifølge Rigspolitiets oplysninger om sager vedrørende udenlandske, ikke-nordiske, køretøjer. Disse sager udgør som oplyst 949.

Det fremgår af rapporten om evaluering af automatisk hastighedskontrol, at der i forsøgsperioden er fotograferet 156.181 køretøjer, hvoraf 51.145 fotos er henlagt af forskellige årsager.

Spm. nr. S 3615

Til indenrigsministeren (22/8 2000) af:

Kristian Jensen (V):

»Vil ministeren oplyse, om en part, som rammes af ekspropriation, har ret til aktindsigt i ekspropriationsprotokollen, og i givet fald hvor lang tid der bør gå fra fremsættelse af ønsket om aktindsigt til denne gives?«

Svar (6/9 2000)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Efter forvaltningslovens § 9, stk. 1, kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

Efter forvaltningslovens § 10, stk. 1, omfatter en parts ret til aktindsigt med de i §§ 12-15 nævnte undtagelser

- 1) alle dokumenter, der vedrører sagen, herunder genpart af de skrivelser, der er udgået fra myndigheden, når skrivelserne må antages at være kommet frem til adressaten, og
- 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Ekspropriationsprotokoller er omfattet af retten til aktindsigt efter forvaltningsloven. En part i en ekspropriations sag har derfor ret til aktindsigt i ekspropriationsprotokollen.

Efter forvaltningslovens § 16, stk. 2, afgør myndigheden snarest, om en begæring om aktindsigt kan imødekommes. Er begæringen ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at begæringen er modtaget af myndigheden, skal denne underrette parten om grunden hertil samt om, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.

Spm. nr. S 3616

Til indenrigsministeren (22/8 2000) af:

Kristian Jensen (V):

»Vil ministeren redegøre for reglerne for behandling af indkomne ændringsforslag fra berørte parter i forbindelse med ekspropriation, og hvilke konsekvenser det har, at reglerne er overtrådt, og vil ministeren redegøre for habilitetsreglerne i forbindelse med ændringsforslag til ekspropriation, herunder særligt for kommunalbestyrelsesmedlemmer?«

Svar (6/9 2000)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Der findes ikke på Indenrigsministeriets område regler for behandling af ændringsforslag fra parter i ekspropriationssager.

Der findes endvidere ikke i lovgivningen generelle regler for behandling af ændringsforslag fra parter i ekspropriationssager.

På en række områder findes der særlige regler for behandlingen af ændringsforslag og bemærkninger i øvrigt fra berørte parter i forbindelse med ekspropriation. Eksempelvis indeholder lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgø-