

relse nr. 671 af 19. august 1999, bl.a. følgende bestemmelser:

»§ 48.

Stk. 3. Ejere, brugere og andre, der direkte eller indirekte berøres af ekspropriationen, har adgang til under åstedetsforretningen eller inden for en frist af 3 uger efter denne at fremkomme med bemærkninger til de planlagte foranstaltninger, herunder til at fremsætte forslag til ændringer, ligesom de har adgang til at fremføre de synspunkter, de finder bør have indflydelse på erstatningens fastsættelse.

§49. Når den i § 48, stk. 3, nævnte frist er udløbet, træffer vejbestyrelsen på grundlag af det fremkomne beslutning om, hvorvidt og i bekræftende fald hvorledes ekspropriationen og foranstaltningerne skal gennemføres «

For en nærmere redegørelse for indholdet af bestemmelserne i lov om offentlige veje, herunder konsekvenser af overtrædelse af bestemmelserne, henvises til trafikministeren, under hvem denne lov henhører.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvilke habilitetsregler der gælder i forbindelse med ændringsforslag til ekspropriationer, kan det oplyses, at de almindelige regler i forvaltningslovens kapitel 2 finder anvendelse ved offentlige myndigheders ekspropriationsbeslutninger. Disse regler gælder også ved vurderingen af kommunalbestyrelsesmedlemmers habilitet.

Det følger således af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, at et kommunalbestyrelsesmedlem er inhabil ved kommunalbestyrelsens beslutning om ekspropriation, hvis vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald.

I medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 2, foreligger inhabilitet dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Efter forvaltningslovens § 3, stk. 3, må den, der er inhabil i forhold til en sag, ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

Spm. nr. S 3617

Til justitsministeren (22/8 2000) af:

Kristian Jensen (V):

»Vil ministeren redegøre for baggrunden for afslaget på Ringkøbing Amts ønske om at etablere medhør på opkald til alarmcentralerne og om det er af økonomiske grunde, at amtets ønske er blevet nægtet, og kan ministeren bekræfte, at der allerede i dag eksisterer forsøgsordninger, hvor der er etableret medhør på opkald til alarmcentralerne, således at alle landets alarmcentraler allerede i dag ikke er opbygget på teknisk sammenlignelig vis?«

Begrundelse

Spørgeren ønsker at få belyst begrundelsen for et afslag på at etablere medhør på opkald til alarmcentralerne, som ville forbedre sikkerheden for borgerne i Ringkøbing Amt.

Svar (1/9 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigspolitichefen om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 3618

Til justitsministeren (22/8 2000) af:

Kristian Jensen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvorledes arbejdet i udvalget vedrørende alarmcentralernes fremtid skrider frem, samt hvornår udvalgsarbejdet forventes færdigt?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 3617.