

teknologi fremfor blot de produkter, hvor det genmodificerede materiale kan påvises.

#### Spm. nr. S 3680

Til fødevareministeren (29/8 2000) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren redegøre for de organer i EU-systemet, som har været involveret i udformningen af forordning 1139/98 vedrørende supplerende mærkningskrav, og vil ministeren i denne forbindelse præcisere de enkelte organers kompetence i beslutningsprocessen, herunder den videnskabskomite og den sammensætning, som har behandlet nævnte forordning?«

#### Svar (6/9 2000)

**Fødevareministeren (Jytte Andersen, fg.):**

Forordning 1139/98 om supplerende mærkningskrav er baseret på Rådets direktiv 79/112 af 18. dec. 1978 om tilnærmelse af medlemstaternes lovgivning om mærkning af og præsentationsmåde for levnedsmidler, samt om reklame for sådanne levnedsmidler, særlig art 4, stk. 2. (mærkningsdirektivet). I henhold til denne bestemmelse kan Kommissionen i en III a procedure udstede supplerende mærkningskrav, hvilket forordning 1139/98 er udtryk for.

Efter sædvanlig behandling af et foreløbigt udkast i en arbejdsgruppe sammensat af embedsmænd fra Kommissionen og medlemsstaterne, blev forslaget forelagt Den Stående Levnedsmiddelkomité, som er sammensat på samme måde. I henhold til bestemmelserne i III a proceduren kan Kommissionen udstede retsaksen, såfremt der i Komitéen er kvalificeret flertal for forslaget.

Ved afstemningen om forslaget i komitéen var der ikke det fornødne kvalificerede flertal for forslagets vedtagelse. Forslaget overgik herefter, som det skal i henhold til III a proceduren, til behandling i Rådet, hvor det efterfølgende blev vedtaget. Europa-Parlamentet har i henhold til modus vivendi aftalen udtalt sig over forslaget.

Forslaget har forudgående været forelagt Folketingets Europaudvalg i henhold til Europaudvalgets beretning om Folketingets behandling af EU-sager.

For så vidt angår spørgsmålet om videnskabelig behandling, kan jeg oplyse, at forslaget ikke har været forelagt Den Videnskabelige Komite for Levnedsmidler til udtalelse. Denne komite spiller ingen rolle i forslag af denne karakter, fordi der er tale om mærkning af hensyn til forbrugeroplysningen.

#### Spm. nr. S 3698

Til miljø- og energiministeren (31/8 2000) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren redegøre for, i hvilket omfang han finder det muligt rent principielt i henholdsvis et dansk amt og i Danmark som helhed at kopiere den italienske regional lov nr. 53 af 6. april 2000, som danner rammerne for at erklære Toscana som frizone for gensplejsede planter og GMO produkter?«

#### Begrundelse

I spørgsmål nr. S 3393 foretages en redegørelse for den italienske regional lov nr. 53 af 6. april 2000, som indeholder rammerne for at erklære Toscana som frizone for GMO. Det er mulighederne for at kopiere denne lov, som ønskes belyst.

#### Svar (7/9 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det er ikke principielt muligt at kopiere den italienske fremgangsmåde, fordi Danmark, i overensstemmelse med det forhandlingsoplæg, som har været forelagt Folketingets Europaudvalg, arbejder for, at der vedtages fælles EU-regler på GMO-området, der sikrer, at der ikke dyrkes og markedsføres GMO'er, der har negative effekter for sundhed og miljø, herunder bl.a. gennem vedtagelse af fælles principper for miljørisikovurdering, der omfatter direkte, indirekte, øjeblikkelige og fremtidige risici for menneskers sundhed og miljøet.

Hertil kommer at Danmark arbejder for, at der i EU-regi gennemføres mærkningsregler, der sikrer forbrugerne et frit forbrugsvalg.