

Svar (27/9 2000)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Jeg har på baggrund af spørgsmål nr. S 3849-3850 af 14. september 2000 fra samme spørger lagt til grund, at spørgeren henviser til asylansøgere fra SNG-landene Armenien, Azerbajdzhan, Georgien, Hviderusland, Kazakstan, Kirgisien, Moldova, Rusland, Tadjikistan, Turkmenistan, Ukraine og Uzbekistan.

Udlændingestyrelsen har oplyst, at Udlændingeregistret ikke giver teknisk mulighed for at følge den enkelte asylansøgers sag gennem asylsystemet og dermed trække statistiske oplysninger af den af spørgeren ønskede karakter. Sådanne oplysninger vil alene kunne fremskaffes ved en omfattende manuel gennemgang af sagsforløbet for hver enkelt af de personer, som har søgt asyl i Danmark.

Udlændingestyrelsen har imidlertid oplyst følgende vedrørende antallet af registrerede spontane asyl-ansøgere fra SNG-landene, der er meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7 i perioden fra den 1. januar 2000 – 31. august 2000:

Der er meddelt konventionsstatus (udlændingelovens § 7, stk. 1) til i alt 21 personer fra SNG-landene. Heraf har Udlændingestyrelsen meddelt tilladelse til syv personer, mens Flygtningenævnet har meddelt tilladelse til 14 personer.

Der er meddelt de facto-status (udlændingelovens § 7, stk. 2) til i alt 19 personer fra SNG-landene. Heraf har Udlændingestyrelsen meddelt tilladelse til tre personer, mens Flygtningenævnet har meddelt tilladelse til 16 personer.

Udlændingestyrelsen har endvidere oplyst, at antallet af registrerede spontane asylansøgere fra SNG-landene, der har fået endeligt afslag på asyl i Danmark i perioden fra den 1. januar 2000 – 31. august 2000, udgør 126 personer. Heraf har Udlændingestyrelsen meddelt afslag til 58 personer i åbenbart grundløs-proceduren, mens Flygtningenævnet har meddelt afslag til 68 personer.

Tallene er foreløbige.

Spm. nr. S 3873

Til udenrigsministeren (15/9 2000) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Kan ministeren bekræfte, at EU i sin opbygning er langt mere demokratisk end både NATO og FN, at der er mere åbenhed, gennemsigtighed og parlamentarisk kontrol i EU, og at der hverken er regler om adfærd, åbenhed eller aktindsigt i henholdsvis NATO og FN?«

Svar (27/9 2000)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

I modsætning til organisationer som f.eks. NATO og FN, er EU en organisation, der kan vedtage regler som gælder direkte i medlemslandene. Derfor er det nødvendigt, at EU-samarbejdet er åbent, gennemsigtigt og underkastet demokratisk kontrol.

I FN og NATO foretages den demokratiske kontrol internt i hvert medlemsland. I NATO suppleres dette af en parlamentarisk forsamling, der følger NATO's arbejde.

I EU udgøres den lovgivende myndighed af Ministerrådet og Europa-Parlamentet i forening. Ministerrådet består af repræsentanter for medlemslandenes regeringer, der er ansvarlige overfor deres nationale parlamenter i lighed med repræsentanter i andre internationale organisationer. Medlemmerne af Europa-Parlamentet er direkte valgt. Med Amsterdam-traktaten udvidede man anvendelsen af fælles beslutningstagen, hvor Parlamentet har en egentlig medbeslutningsret, til at omfatte store dele af EU's lovgivningsvirksomhed. Derudover høres Regionsudvalget og Det Økonomiske og Sociale Udvalg om lovgivning, der vedrører deres respektive områder.

I Danmark er der desuden en tæt parlamentarisk kontrol med regeringens optræden i EU, ikke mindst via Folketingets Europaudvalg.

Med hensyn til åbenhed og gennemsigtighed følger både FN og NATO den internationale tendens til større åbenhed i deres virke. Men det kan på ingen måde sammenlignes med udviklingen i EU. Danmark har i en årrække arbejdet aktivt for større åbenhed og demokrati i EU og indsatsen har båret frugt. Med Maastricht-traktaten indførtes en europæisk ombudsmandsinstitution i EU. Siden 1993 har borgerne haft ret til aktindsigt i EU-sager og i 1993 blev der vedtaget regler om afholdelse af åbne rådsmøder og