

**Svar (25/9 2000)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Svenskerne indførte deres forbud mod trichlorethylen i 1991 ved »Förordning 1991:1289 om vissa klorerade lösningmedel«. Loven er senere blevet justeret et par gange, bl.a. i 1996, men forbudet gælder stadig, og EU-domstolen fandt den 11. juli 2000 at det ikke er i modstrid med EU's regler.

I Danmark indførte vi en afgift på klorerede opløsningsmidler den 1. januar 1996. Afgiftssatsen er 2 kr. per kg, og tre stoffer er afgiftsbelagt: dichlormethan, trichlorethylen og tetrachlorethylen.

Afgiften har tydeligvis virket efter hensigten. I følge oplysninger fra Danmarks Statistik er forbruget af trichlorethylen faldet med omkring 70% fra 1996 til 1999.

Trichlorethylen er i øjeblikket under risikovurdering i EU. England, der leder dette arbejde, forventes at forelægge EU-landene den endelige risikoreduktionsstrategi for trichlorethylen sidst på året. På baggrund af denne strategi forventes det, at Kommissionen vil udarbejde et forslag til regulering og anvendelsesbegrænsning.«

Som jeg også nævnte i mit svar på et lignende spørgsmål fra den 29. marts 2000 (spørgsmål nr. S. 2147) vil jeg på den baggrund afvente EU's initiativer.

**Spm. nr. S 3654**

Til sundhedsministeren (24/8 2000) af:

**Gyda Kongsted (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at reduktionen i antallet af studiepladser på lægestudiet under den borgerlige regering skete på anbefaling af Per Kaalund fra Socialdemokratiet, som på det tidspunkt var formand for Amtsrådsforeningen?«

**Svar (21/9 2000)**

**Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg kan oplyse, at bl.a. Amtsrådsforeningen som medlem af Sundhedsstyrelsens prognosegrupper i 1980'erne har været med til over for Under-

visningsministeriet at anbefale en nedsættelse af optagetallet ved universiteternes lægevidenskabelige uddannelser, og at bl.a. tidligere amtsborgmester Per Kaalund har været formand for Amtsrådsforeningen i den periode, hvor optagetallet blev reduceret.

Jeg skal i øvrigt beklage den lange svartid.

**Spm. nr. S 3681**

Til sundhedsministeren (30/8 2000) af:

**Gyda Kongsted (V):**

»Kan ministeren oplyse, hvem der skal betale regningen, når en ikke færdigbehandlet patient bliver visiteret (men ikke har givet samtykke) til en plejehjemsplads og efterfølgende bliver afkrævet betaling for et ophold, som ikke normalt burde være en del af patientens behandlingsforløb?«

**Svar (13/9 2000)**

**Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):**

Adskillige gange i sommerens løb har spørgeren spurgt til tilfælde, hvor ældre, ikke færdigbehandlede patienter angiveligt udskrives ufrivilligt fra sygehus til plejehjem med store menneskelige omkostninger til følge.

Jeg har ligeledes været kaldt i samråd om emnet.

I samrådet oplyste jeg - på baggrund af udtalelser indhentet fra Hovedstadens Sygehusfællesskab og Amtsrådsforeningen - at man ikke kender til sådanne tilfælde. Tværtimod gør det modsatte sig gældende, nemlig at der på sygehusene er indlagt færdigbehandlede patienter, der er visiteret til, men endnu ikke har kunnet få en plejehjemsplads.

Ved samme lejlighed gjorde jeg opmærksom på, at man ikke bare kan overføre en patient til et plejehjem, men at indflytning i plejebolig sker efter en særlig procedure, der involverer sundhedsforvaltningen i den pågældende kommune, der er visitationsmyndighed i beslutningen om at overføre en patient til en plejebolig.

Jeg forstår imidlertid af et spørgsmål, spørgeren har stillet den 6. september 2000 (spørgsmål nr. S 3758), at spørgeren med sine spørgsmål og samrådsspørgsmål formentlig har tænkt på et konkret tilfælde med overflytning til aflast-