

Spm. nr. S 3802

Til arbejdsministeren (11/9 2000) af:

Ole M. Nielsen (KRF):

»Finder ministeren, at reglerne for fradrag i orlovsydelse til børnepasning ved arbejde og indtægter, der sker krone-for-krone, er rimelige set i sammenhæng med de regler, der gælder for fradrag i dagpenge, uddannelsesgodtgørelse, uddannelsesorlov m.v., og vil ministeren i benægtende fald ændre reglerne for børnepasningsorlov, så der fremover sker fradrag efter time-for-time-princippet?«

Begrundelse

Ved bekendtgørelse nr. 670 af 11/7-2000 om fradrag i dagpenge, orlovsydelse, praktikydelser, uddannelsesgodtgørelse og etableringsydelse, er bl.a. reglerne for fradrag i uddannelsesorlov ved arbejde og indtægter ændret fra krone-for-krone basis til time-for-time basis.

Orlovsydelsen til børnepasning er nu den eneste ydelse, hvor der sker fradrag ved arbejde og indtægter på krone-for-krone basis, hvilket spørgeren finder urimeligt og uforståeligt.

Svar (18/9 2000)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Der er to begrundelser for, at krone-for-krone princippet er opretholdt for indtægter i forbindelse med en børnepasningsorlov. For det første er det, som det fremgår af lov om orlov § 10, stk. 2, en betingelse for, at der kan udbetales ydelser under orlov til børnepasning, at orlovspersonen tilbringer orloven sammen med barnet. Det er derfor skønnet hensigtsmæssigt ikke at gøre det for attraktivt at påtage sig arbejde under en børnepasningsorlov, da det vil modvirke betingelserne for og hensigten med orloven.

For det andet finder reglerne om børnepasningsorlov også anvendelse på Socialministeriets område (for ikke forsikrede lønmodtagere og for kontanthjælpsmodtagere), hvor krone-for-krone princippet er almindeligt anvendt, og hvor der ikke er noget ønske om at ændre det. Det forekom derfor ikke rimeligt at skabe en situation, hvor der ville være forskel på fradrags-

reglerne for personer på børnepasningsorlov afhængigt af, om de pågældende fik ydelsen udbetalt efter Arbejdsministeriets regler eller efter Socialministeriets regler.

På den baggrund mener jeg ikke, at der er basis for at ændre bestemmelserne om fradrag for indtægter under en børnepasningsorlov.

Spm. nr. S 3813

Til erhvervsministeren (12/9 2000) af:

Ole M. Nielsen (KRF):

»Vil ministeren, i forlængelse af svar på spørgsmål nr. S 835 redegøre for, hvilke konsekvenser det medførte for den tredjedel af forretningerne, der i Forbrugerstyrelsens undersøgelse i 1995 ikke skilte med rabatten?«

Begrundelse

Af svaret til spørgsmål nr. S 835 fremgår det, at Forbrugerrådet i 1995 offentliggjorde en undersøgelse af skiltningen i 36 forretninger, hvor der blev ydet organiseret rabat til medlemmer af LIC (Lærernes Indkøbscentral) og Forbrugsforeningen af 1886. Undersøgelsen viste, at i 1/3 af forretningerne blev der slet ikke skiltet med rabatten, mens skiltningen i de resterende 2/3 i varierende grad levede op til prismærkningslovens krav.

Svar (27/9 2000)

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

I forbindelse med skærpelsen af reglerne om organiseret rabat i 1994 gennemførte Forbrugerstyrelsen en oplysningskampagne i medierne, hvorunder det blandt andet oplystes, at overtrædelser kunne anmeldes til politiet. Forbrugerrådets senere undersøgelse har ikke givet anledning til yderligere initiativer.

Forbrugerstyrelsen har overfor mig oplyst, at man ikke er bekendt med, at politiet har modtaget anmeldelser om overtrædelse af reglerne.