

Afgiften er baseret på den reduktion af udledningen, der opnås, når der spares på strømmen, altså den såkaldte marginale udledning. Denne marginale udledning må antages at være fra et kulfyret kraftværk. Ved at basere afgiften på den marginale udledning sendes, efter min opfattelse, det rigtige prissignal til forbrugerne.

CO<sub>2</sub>-emission. Og det er den, der nu gøres noget ved med indførelse af CO<sub>2</sub>-kvoter. Den danske regering må tilsvarende forvente, at andre lande under Kyoto-aftalen træffer de nødvendige foranstaltninger for at overholde deres klimamålsætninger. Man reducerer ikke den globale CO<sub>2</sub>-udledning ved at sætte fuldt blus på de danske kulkraftværker, men derimod ved at reducere den globale anvendelse af kul.

#### Spm. nr. S 3880

Til miljø- og energiministeren (15/9 2000) af:  
**Hans Christian Schmidt (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at Danmark har bremsset for eksport af dansk produceret strøm til Sverige, og at det har haft som konsekvens, at Sverige må importere strøm fra meget CO<sub>2</sub>-forurenende kraftværker i Polen, og endvidere oplyse, om denne konsekvens er i overensstemmelse med regeringens ambition om at begrænse den globale CO<sub>2</sub>-emission?«

#### Svar (25/9 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Nej, Danmark har ikke bremsset for eksport af el til Sverige. Det giver derfor heller ikke mening at svare på, hvad det har haft af konsekvenser.

Fra og med næste år indføres der – som følge af forliget om elreformen – CO<sub>2</sub>-kvoter for elproduktion i Danmark. Dette vil – under visse prisforhold på den nordiske elbørs – medføre reduceret eksport af el fra Danmark. Heri ser jeg ikke noget problem, da en del af eksporten finder sted på ældre, miljømæssigt utidssvarende kulkraftværker. Hensigten med CO<sub>2</sub>-kvoterne er da også netop at få styr på produktionen fra især de kulfyrede værker for at elsektoren kan give sit bidrag til efterlevelse af Danmarks målsætninger på klimaområdet.

Den svenske regering har lagt vægt på, at erstatningen af elektriciteten fra Barsebäck-værket skal ske med svensk miljøvenlig el og svenske elbesparelser og ikke med dansk kulkraft. Der er ingen grund til at antage, at svenskerne skulle have en anden opfattelse i forbindelse med polsk kulkraft.

Regeringen har ganske rigtigt en ambition om, at den globale CO<sub>2</sub>-emission begrænses. Men den danske regering råder umiddelbart kun over virkemidler i forhold til den danske

#### Spm. nr. S 3897

Til finansministeren (15/9 2000) af:

**Gitte Seeberg (KF):**

»Kan ministeren oplyse, hvor meget andre OECD-lande yder i international indsats, ud over ulandsbistanden, herunder inden for områder svarende til den danske internationale indsats under Mifresta-rammen, og vil ministeren i givet fald opstille en liste over landenes bidrag svarende til den liste, der, under titlen »Statslig udviklingsbistand fra DAC-landene«, offentliggøres i Danidas årsberetning?«

#### Begrundelse

I Budgetoversigt August 2000 nævnes det side 65, at »Danmark er et af de lande, der yder den største bistand til fremme af miljø, fred og stabilitet«, og på den baggrund må det formodes, at der findes dokumentation for OECD-landenes statslige bidrag inden for Mifresta-rammens emneområde.«

#### Svar (27/9 2000)

**Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Rapportering om OECD-landenes internationale indsats foretages årligt til OECD's komité for udviklingsbistand, DAC (Development Assistance Committee). Ved denne rapportering sondres mellem to kategorier af udviklingsbistand, der er defineret i et specielt DAC-direktiv, henholdsvis officiel udviklingsbistand (ODA, Official Development Assistance) og officiel bistand (OA, Official Assistance). Begge kategorier omfatter udviklingsbistand som defineret i DAC-direktivet, men ODA og OA omfatter hver sin landekreds. ODA omfatter egentlige