

statning. Er disse betingelser opfyldt, vil der kunne foretages ekspropriation af ejendomsret og andre rettigheder, herunder servitutter, der er tinglyst på ejendommen, oplyser ministeren i svaret.

Det er fortsat spørgerens opfattelse, at grundlovens § 73 stadigvæk sikrer, at ekspropriation af jord, der er indviet for »tid og evighed«, kan eksproprieres til andre formål, hvis betingelserne for ekspropriation er tilstede.

Svar (22/9 2000)

Kirkeministeren (Margrethe Vestager):

Jeg kan i det hele henholde mig til justitsministerens svar på S 673, Folketinget 1997-98, 2. samling.

Dette indebærer, at ekspropriation af fx en muslimsk gravplads vil være muligt, hvis grundlovens betingelser herfor er opfyldt.

Spm. nr. S 3857

Til indenrigsministeren (14/9 2000) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at udlændingelovens § 35 præciseres/strammes/ændres, så en udlænding, der påberåber sig asyl i Danmark, men hvor myndighederne efter omstændigheder formoder, at personen indrejser fra et land, hvorfra asylansøgere normalt ikke kommer fra, altid kan varetægtsfængsles, indtil asylbehandlingen er tilendebragt?«

Begrundelse

Det fremgår af dagspressen den 13. september 2000, at kriminalpolitiet i Nykøbing Falster vil forsøge at få to sigtede asylansøgere fra Mongoliet fængslet efter udlændingelovens § 35. Spørgeren er interesseret i, om ministeren på baggrund af kriminalpolitiets »forsøg« vil tage initiativ til, at udlændingelovens § 35 præciseres/strammes/ændres, så det altid bliver muligt at fængsle en asylansøger, der efter omstændighederne må formodes ikke at kunne opnå asyl og at formålet med at være i Danmark er kriminalitet.

Udlændingelovens § 35 lyder, »En udlænding kan varetægtsfængsles, når der er bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling for nødvendig for at sikre udlændingens tilstedeværelse under sagen og under eventuel appel, indtil en eventuel bestemmelse om udvisning kan fuldbyrdes, og når:

- 1) Udlændingen ikke har fast bopæl her i landet, og der er begrundet mistanke om, at udlændingen har begået en lovovertrædelse, der kan medføre udvisning efter §§ 22-24.
- 2) Udlændingen er indrejst i strid med et indrejseforbud.

Det er spørgerens opfattelse, at der bør kunne ske en tilføjelse til bestemmelsen, som giver myndighederne ret til at fængsle asylansøgere, hvis asylansøgning må formodes at være indgivet på et åbenbart grundløst grundlag, eller hvor asylansøgeren kommer fra en egn af verdenen, hvorfra asylansøgninger normalt ikke imødekommes.

Svar (21/9 2000)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Nej, jeg vil ikke tage initiativ til en sådan lovændring.

Asylansøgere fra nationaliteter, hvor der erfaringsmæssigt er en meget stærk forhåndsformodning for, at de pågældende ikke vil være berettiget til at opnå asyl, behandles i en særligt hastende åbenbart grundløs-procedure, den såkaldte ÅGH-procedure. ÅGH-proceduren anvendes således over for asylansøgere fra lande, der som udgangspunkt ikke er flygtningeproducerende.

Asylansøgere, hvis sager behandles (eller forventes behandlet) efter ÅGH-proceduren, kan allerede efter de gældende regler frihedsberøves efter en konkret, individuel vurdering, såfremt det er påkrævet for at fastholde udlændingens tilstedeværelse under asylsagsbehandlingen, jf. udlændingelovens § 36, stk. 1, 3. pkt. Frihedsberøvelse er dog kun mulig, hvis de i udlændingelovens § 34 nævnte foranstaltninger (meldepligt m.v.) ikke er tilstrækkelige.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Indenrigsministeriet for tiden overvejer mulighederne for en styrket indsats over for kriminelle asylansøgere.

Nogle af overvejelserne er allerede ført ud i livet. Det er således besluttet, at asylansøgere fra nationaliteter, der ikke er omfattet af ÅGH-proceduren, men hvor der erfaringsmæssigt er