

ministrerer efter reglerne og praksis om rådgighed og selvforskyldt ledighed.

Hvis DfA i forbindelse med tilsynet bliver opmærksom på, at en a-kasse har truffet en afgørelse, som ikke synes at være i overensstemmelse med reglerne og praksis, skal DfA derfor undersøge sagen nærmere. Medlemmet såvel som a-kassen kan klage over DfA's afgørelse til Arbejdsmarkedets Ankenævn.

Udarbejdelse og nødvendig justering af en individuel handlingsplan er et meget væsentligt led i bestræbelserne for at bringe et medlem i aktivperioden tilbage i beskæftigelse. Det er baggrunden for, at medlemmets afslag på at medvirke har dagpengemæssige konsekvenser.

Hvis medlemmet har en gyldig grund til at sende afbud til et møde herom, har afbuddet ingen konsekvenser for medlemmet. Jeg finder det ikke urimeligt, at et afbud, som helt kan sidestilles med et afslag uden gyldig grund, får samme konsekvenser som direkte afslag.

Spm. nr. S 3785

Til arbejdsministeren (8/9 2000) af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at et a-kasemedlem i aktivperioden, som udebliver fra en samtale om individuel handlingsplan, og herefter henvender sig til AF eller arbejdsløsheds-kassen inden for en uge efter udeblivelsen, kan vurderes som ikke selvforskyldt ledig af arbejdsløsheds-kassen, hvis udeblivelsen f.eks. skyldes en for-glemmelse - jf. DFA's vejledning til bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed - og i så fald om et begrundet afbud inden samtale-ns afholdelse skal vurderes som selvforskyldt ledighed?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen i spørgsmål nr. S 3784.

Svar (19/9 2000)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg kan bekræfte, at hvis et medlem udebliver fra en samtale på AF om en individuel handlingsplan eller uddannelsesplan, og udeblivel-

sen f.eks. skyldes en forglemmelse, kan arbejdsløsheds-kassen på grundlag af medlemmets forklaring om årsagen til udeblivelsen konkret tage stilling til, om udeblivelsen skal sidestilles med et afslag, hvis medlemmet henvender sig til AF eller arbejdsløsheds-kassen vedrørende udeblivelsen inden for en uge efter, at medlemmet er udeblevet fra samtalen på AF, for at få aftalt et nyt møde.

Jeg vil i denne forbindelse særligt pege på, at der også i denne situation skal foretages en konkret vurdering. Det forhold, at medlemmet henvender sig i a-kassen inden en uge efter udeblivelsen fra et møde på AF, medfører ikke automatisk, at udeblivelsen ikke skal sidestilles med et afslag.

Der skal således ved såvel udeblivelser som ved afbud foretages en konkret vurdering af, om udeblivelsen henholdsvis afbuddet skal sidestilles med et afslag på at medvirke til at udarbejde eller revidere en individuel handlingsplan, jf. mit samtidige svar på spørgsmål nr. S 3784.

Spm. nr. S 3828

Til finansministeren (13/9 2000) af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren oplyse, hvor mange servicejobs og fleksjobs der er budgetteret med under de enkelte ministerier i det netop fremlagte forslag til finanslov for 2001?«

Svar (22/9 2000)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Forslaget til finanslov for 2001 indeholder ikke konkrete budgetteringsforudsætninger vedr. antallet af fleksjob og servicejob på de enkelte ministerområder.

Det skal dog bemærkes, at der på §7.17.03 fleksjobordning i staten er afsat 178,6 mill. kr. i 2001. Ordningen indebærer, at de omfattede institutioner kan få refunderet den del af lønudgifterne til personer ansat i fleksjob, der ikke dækkes af tilskuddet fra kommunen.

Ordningen gælder for alle statsinstitutioner, der er opført på finansloven som driftsbevilling eller statsvirksomhed, og for selvejende institutioner, der er opført på finansloven på lige fod