

tion og vurdering, som skal foretages af en jurist i den lokale enhed i Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynets jurist skal vurdere, om sagen skal søges afgjort ved fremsendelse af et administrativt bødeforelæg, eller om der skal foretages politianmeldelse. Afgørende for vurderingen er, om sagen har en sådan klarhed og ukompliceret karakter, at det er uden betænkeligheder at lade sagen afgøre administrativt.

Arbejdstilsynet kan fortsat ikke foretage efterforskning. Arbejdstilsynet kan derfor ikke efter forslaget udstede bødeforelæg i sager, hvor politimæssige efterforskningskridt er nødvendige.

Bøder, der er vedtaget, men som ikke betales, er ved loven tillagt udpantningsret. Det betyder, at bødekravet om nødvendigt kan inddrives ved fogedretten. Inddrivelse forestås af Arbejdstilsynet.

### 9. De økonomiske konsekvenser for det offentlige

Det bemærkes indledningsvist, at der for tiden pågår forhandlinger med de kommunale parter om forslagets kommunaløkonomiske konsekvenser.

#### Indførelse af udbydersansvar

Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at vurdere de samlede økonomiske konsekvenser for de offentlige myndigheder, da omfanget af udbud er ukendt. Desuden vil konsekvenserne variere efter de udbudte opgavers karakter. Det skal dog bemærkes, at konsekvenserne alene vedrører udbyders merarbejde i udbudsfasen. Eventuelle merinvesteringer i beskyttelsesforanstaltninger følger af de materielle arbejdsmiljøkrav og ikke af udbyders pligt til at oplyse om konkrete forhold efter forslaget.

Der kan typisk være tale om 3 forskellige udbudssituationer for offentlige myndigheder:

- Opgaver som hidtil har været udført i egen organisation - altså med udbyder som arbejdsgiver. Det forventes, at udbyderen i disse tilfælde i forvejen har det fulde overblik over opgavens omfang og karakter og de arbejdsmiljømæssige forhold, der knytter sig hertil. Der vil allerede være udarbejdet en lovpligtig arbejdspladsvurdering (APV). Ved et udbud af denne type opgaver vil der derfor ikke være behov for ekstra tiltag ved udarbejdelse af udbudsmateriale efter forslaget. Den ekstra ressourceanvendelse må forventes at være minimal.
- Opgaver som ikke tidligere har været udført i den konkrete offentlige udbyders regi, fx helt nye opgaver. I disse tilfælde skulle myndigheden som arbejdsgiver selv have kortlagt opgaven for de væsentlige arbejdsmiljøforhold, hvis ikke opga-

ven var sat i udbud. Det skønnes på denne baggrund, at de ekstra ressourcer, som udbyder reelt skal bruge på beskrivelse af særlige, væsentlige arbejdsmiljøproblemer, under alle omstændigheder skulle afholdes.

- Opgaver som før har været udbudt for udbyders regning, og som på ny skal sættes i udbud. I disse tilfælde er myndigheden i forbindelse med forbedelsen af udbudet nødt til at kortlægge de væsentlige arbejdsmiljøforhold og efterfølgende indarbejde dem i udbudsmaterialet. Forslaget vil derfor indebære et reelt merarbejde for udbyder. For en række opgaver vil det dog være muligt at overvælte meromkostningerne på gebyrer eller lignende, fx på renovationsområdet og forsyningsområdet.

Det må forventes, at der skal anvendes flest ressourcer i opstartsfasen, men færre ressourcer efterfølgende.

Det vurderes, at forslaget får betydning for følgende (amts)kommunale opgaver:

1. busdrift, renovation, snerydning, sygetransport, og
2. rengøring, kantinedrift, vagttjenester, ejendomsadministration samt anden ekstern drift af offentlige institutioner.

Arbejdsministeriet forventer, at forslagets konsekvenser vil kunne kvalificeres nærmere under forhandlingerne med (amts)kommunerne om de kommunaløkonomiske konsekvenser, herunder bl.a. med hensyn til antallet af forventede udbud.

#### Stramning af bygherrens ansvar

Det må antages, at de økonomiske konsekvenser for det offentlige af den foreslåede ændring i § 37, for så vidt angår stk. 1 og 2, stk. 3, nr. 1-3, og stk. 4, vil være relativt beskedne. Indholdet af pligterne, der følger af de nævnte bestemmelser, er stort set identiske med de pligter, der er gældende i dag. Under antagelse af, at den, som pligterne har været overdraget til, har krævet ekstra honorar for overtagelse af pligterne fra bygherren, medfører en begrænsning i overdragelsesmuligheden ikke øgede omkostninger.

Kravet i forslaget til ny § 37, stk. 3, nr. 4, om udpegning af koordinator med fornøden viden om og uddannelse i sikkerheds- og sundhedsmæssige spørgsmål er nyt. Kravet om udpegning af en koordinator medfører ikke i sig selv nye opgaver, idet det med kravet blot sikres, at der bliver én gennemgående person i koordineringsarbejdet. Kravet om personens viden og uddannelse indebærer derimod, at koordinatoren som minimum skal have gennemført arbejdsmiljøud-