

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Dette er fortsat et meget specielt lovforslag. Derfor vil forslagsstillerne være indstillet på at bruge behandlingen af lovforslaget til, at Folketinget kan indhente yderligere erfaring med denne type lovforslag.

Forslagsstillerne er fortsat åbne over for vejledning, gode ideer og ændringsforslag fra Folketingets medlemmer og regeringen. Forslagsstillerne er meget glade for de tanker og ideer, som fremsættelsen af lovforslaget i sin første version (lovforslag nr. L 219, folketingsåret 1999-2000, jf. Folketingets forhandlinger 1999-2000 side 6249 samt tillæg A side 6112 og 6149) har medført. Forslagsstillerne er udmærket klar over, at lovforslaget fortsat ikke har alle forældede anlægslove med. Vi overlader det således til hver enkelt minister at påtage sig at finde gamle og unødvendige anlægslove m.fl. og sørge for at få dem ophævet. Vi vil desuden tilføje, at det forhold, at der nu bliver foreslået ophævelse af enkelte af de gamle og overflødige love, ikke skal tages som udtryk for, at alle de tilbageværende overflødige love herefter skal betragtes som genindført, eller at de har fået en stærkere status end de bestemmelser, som er medtaget i nærværende lovforslag.

Justitsministeren har som svar på spørgsmål til L 219 samt på en række af de andre spørgsmål, der er blevet stillet til ministeren, anført, at det vil tage alt for meget tid at få de mange gamle bestemmelser undersøgt ordentligt. Forslagsstillerne er imidlertid af den opfattelse, at den opgave skal løses under alle omstændigheder på et tidspunkt. Hvorfor så vente?

Et andet gennemgående argument fra justitsministeren er, at det er unødvendigt at ophæve gamle anlægslove. Justitsministeren har brugt som argument, at hvis anlægslove m.v. ophæves, så skal alle tilsvarende love også ophæves. Underforstået, at det har regeringen og Folketinget ikke tid til.

Det er forslagsstillerens vurdering, at en erfaren medarbejder i Justitsministeriet kan gennemgå en årgang af Lovtidende og kopiere anlægslove m.v., der eventuelt bør ophæves, på ca. ½ time. Dvs. det tager

formentlig ca. 65-70 timer at gennemgå samtlige eksemplarer af Lovtidende fra 1871 til og med 2000. En sådan gennemgang vil medføre, at ministerierne m.v. skal bruge tid på at vurdere, om de pågældende love fortsat er relevante (og endnu mere tid, hvis man også vil tjekke, om loven allerede er ophævet). Det er svært at vide, hvor mange love man vil finde, men et bud kunne være et sted mellem 500 og 1500. Erfarne folk i ministerierne bør forholdsvis hurtigt kunne vurdere, om en anlægslov fortsat er relevant, så hvis man afsætter ca. 10 minutter pr. lov, hvilket f.eks. for i hvert fald lovene om statsgæld er højt sat, vil det betyde, at der skal benyttes yderligere ca. 80-250 timer til at vurdere lovenes relevans. Hvis disse forudsætninger tages som grundlag, bør det således kun tage mellem 20-40 arbejdsdage at udarbejde en liste over alle anlægslove m.v. fra 1871 og senere, som kan ophæves. Dette bør regeringen kunne afsætte ressourcer til, hvis viljen er til stede.

Formålet med lovforslaget er at få mere end 100 unødvendige love og forskrifter ophævet. Metoden må Folketinget finde frem til i samarbejde.

Lovforslaget er det første af en række på indtil videre fire forslag. De vil alle indeholde forslag om ophævelse af en lang række gamle love og forskrifter, der kan ophæves, fordi de er uden juridisk relevans, eller fordi deres indhold for længst er opfyldt. Lovforslagene vil være forskellige i opbygning.

Forslagsstillerne beder derfor Folketinget om at modtage dette lovforslag i denne retshistoriske ånd og ikke betragte forslaget som en klassisk politisk markering.

Lovforslaget er som nævnt en delvis genfremsettelse af lovforslag nr. L 219 af 15. marts 2000. Forslaget er justeret efter en række konkrete besvarelser under udvalgsarbejdet i Folketingets Retsudvalg. Da Justitsministeriets bemærkninger til L 219 var ret omfattende, og da forslagsstillerne ikke vil give en værdiladet gengivelse af besvarelserne, er bilag 9 med svar på nogle væsentlige spørgsmål fra behandlingen af L 219 optrykt som bilag til nærværende forslag. Derved får læserne af dette lovforslag mulighed for at tage stil-