

En sammenligning af oplysningerne i Retsinformation pr. 2. februar 1999 med oplysningerne i årsregisteret for Lovtidende A for 1998 pr. samme dato viser et betydeligt antal fejl i Retsinformation. Det drejer sig om lovgivningen fra før 1870. Og det drejer sig om lovgivning inden for By- og Boligministeriet, Erhvervsministeriet, Indenrigsministeriet, Justitsministeriet, Skatteministeriet, Statsministeriet, Trafikministeriet og Udenrigsministeriet. En optælling den pågældende dag gav følgende resultat:

I 34 tilfælde er Retsinformation og Lovtidende A uenige om, hvorvidt reglerne fortsat er gældende. I 25 tilfælde angiver Retsinformation, at reglen er gældende, men den mangler i Lovtidende A. I 9 tilfælde angiver Retsinformation, at bestemmelsen er historisk, mens Lovtidende A angiver bestemmelsen som gældende. Blandt de bestemmelser, som der er uenighed om status for, er mere kuriøse bestemmelser som f.eks. Plakat af 27. november 1801, hvorved Uberettigede forbydes at bære saadanne Klædedragter, som af Kongen ere autoriserede til Uniformer for civile eller militaire Embedsmænd, samt at bruge Epauletter, eller Skulderbaand, af nogen Slags. Eller Plakat af 10. april 1816 angående efterstikning af søkort.

Men der er også mere aktuelle emner som Lov af 31. marts 1864 om havneafgift i Københavns Havn. Om den har retsgyldighed er usikkert. Det kan være, at det bliver afgjort nu, hvor statens engagement i Københavns Havn kommer til domstolens afgørelse på initiativ af Københavns Havn og Københavns Kommune efter regeringens fremsættelse af lovforslag nr. L 163 af 16. december 1999 om Københavns Havn A/S. Sagen er et eksempel på, hvor vigtigt det er, at der er orden i, hvilke love der er gyldige. Nu kommer domstolene til at grave en lov om havneafgifter i Københavns Havn fra 1864 frem. Regering og Folketing burde for længst have ophævet loven, hvis den ikke længere har gyldighed.

Søger man et overblik i Karnovs Lovsamling, Lovtidende, Schultz eller Topsøe-Jensens Lovregister m.fl., viser det sig, at der ganske mange steder er uenighed om, hvorvidt konkrete bestemmelser overhovedet er gyldige i dag.

Og jo ældre lovene og retsforskrifterne er, des mindre enighed synes der at være om, hvilke bestemmelser der fortsat er gældende. En gennemgang af Danske Lov i en række kilder (Retsinformation, Karnovs Lovsamling, Topsøe-Jensens Lovregister, Erhvervsretlige love og Stig Iuul) viser, at der ud af 189 artikler i Danske Lov kun er enighed mellem kilderne om bestemmelsens retsgyldighed i dag i 15 tilfælde. I 52 tilfælde er en af kilderne af modsat opfattelse end de andre. Og

en »fornuftsmæssig« opgørelse viser, at 113 af bestemmelserne ikke er gyldige i dag, mens 76 må forventes at have gyldighed endnu.

De 189 artikler er kun artikler, som mindst en af de forskellige nyere kilder anser for at være gældende. Derudover findes der adskillige artikler, der blot er »gledet ud i glemslen« uden at være formelt ophævet.

7. Politivirksomhed med tvivlsom hjemmel.

Det sker, at de gamle bestemmelser kan give anledning til munter undren. F.eks. fremgår det af de redaktionelle noter til lov angående omordning af Københavns Politi m.v. af 11. februar 1863, at »kun uddrag af loven er medtaget, og at lovens bestemmelser kan være ændret i videre omfang, end det fremgår«. Man fristes jo så til at spørge justitsministeren, om han ikke evner at holde styr på ministeriets egne regler.

Det gjorde Kim Behnke da også med spørgsmål S 602 af 22. november 1999 (folketingsåret 1999-2000, Folketingets forhandlinger side 2445). Af ministerens svar fremgår følgende: »I den anledning kan det oplyses, at Justitsministeriet i juni 1998 nedsatte en kommission vedrørende politiets forhold (Politikommissionen).

Kommissionen skal som en af sine hovedopgaver gennemgå og vurdere regelgrundlaget for politiets virksomhed. I den forbindelse skal kommissionen overveje, om der bør udformes en mere samlet politilovgivning navnlig med henblik på en lovmæssig fastsættelse af de grundlæggende principper for politiets magtanvendelse som led i den almindelige ordenshåndhævelse.

Kommissionen vil som led i dette arbejde bl.a. kunne vurdere, om der i en ny politilovgivning er behov for at opretholde bestemmelser, der i dag findes i f.eks. den nævnte lov af 11. februar 1863 om omordning af Københavns Politi m.v.«

8. Regler med hjemmel i Lovtidende B

Forslagsstillerne har også interesseret sig for det forhold, at der er regler og love, som optrykkes i Lovtidende B, selv om reglen er, at de skal være optrykt i Lovtidende A. Kim Behnke stillede således følgende spørgsmål S 2493 af 30. juni 1999 (folketingsåret 1998-99, Folketingets forhandlinger side 7699).

»Vil ministeren udarbejde en samlet liste over, hvilke love og regler der er hjemlet i bestemmelser, der er offentliggjort gennem Lovtidende B?

Begrundelse:

Normalt bliver love og regler offentliggjort gennem Lovtidende A. Det er i forvejen svært nok for befolk-