

Justitsministerens endelige besvarelse af spørgsmål nr. 2-5 af 19. april 2000 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ophævelse af 100 love og retsfor skrifter (Ophævelse af mere end 100 love og retsfor skrifter, der er forældede og uden retlig nødvendighed) (L 219 – bilag 3)

Spørgsmål nr. 2:

»Vil ministeren udarbejde en liste over, hvilke af punkterne i L 219 der umiddelbart kan vedtages?«

Svar:

Idet hovedparten af de for skrifter, der er omfattet af lovforslaget, henhører under andre ministerier end Justitsministeriet, har Justitsministeriet - som anført i den foreløbige besvarelse af 10. maj 2000 - til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet de øvrige ministerier om en udtalelse.

Justitsministeriet har herefter modtaget de vedlagte udtalelser, ligesom Justitsministeriet har foretaget en undersøgelse af de love m.v., som umiddelbart henhører under Justitsministeriet.

På baggrund heraf har Justitsministeriet udarbejdet en række lister, som er vedlagt som bilag 1-5. Bilag 1 indeholder en oversigt over de love og andre retsfor skrifter, som er omfattet af forslaget til lov om ophævelse af 100 love og retsfor skrifter (L 219), og som efter de berørte ministeriers opfattelse kan ophæves.

Bilag 2 indeholder en oversigt over de love og retsfor skrifter, som er omfattet af det fremsatte lovforslag, men som ikke bør ophæves, idet de pågældende love m.v. er bortfaldet, f.eks. som følge af udstedelsen af nye regler, hvorfor en ophævelse vil være overflødig og uhensigtsmæssig.

Bilag 3 indeholder en oversigt over de love m.v., som ikke bør ophæves, fordi de har udtømt deres formål eller i øvrigt efter deres indhold er tidsbegrænsede, og hvor en ophævelse ligeledes vil være overflødig og uhensigtsmæssig.

Bilag 4 indeholder en oversigt over de love m.v., som ikke bør ophæves, fordi de med sikkerhed fortsat er gældende og stadig kan finde anvendelse i praksis, hvorfor det vil kunne give anledning til problemer, hvis de ophæves.

Bilag 5 indeholder en oversigt over de love m.v., som ikke bør ophæves, fordi de allerede er blevet udtrykkeligt ophævet.

Bilag 6 indeholder endelig en oversigt over de love m.v., hvor det ikke har været muligt på det foreliggende grundlag at afklare, hvorvidt de fortsat er gældende, eller om de fortsat kan finde anvendelse i praksis, og som allerede af den grund ikke bør ophæves.

Bilag 2-5 indeholder således oversigter over de love og retsfor skrifter, som er omfattet af det fremsatte lovforslag, men som ikke bør ophæves, og som herefter vil skulle udgå af det fremsatte lovforslag inden en eventuel vedtagelse. Baggrunden for, at de pågældende love m.v. ikke bør ophæves, er nærmere beskrevet i de enkelte bilag samt i de ovennævnte udtalelser, hvortil der henvises.

Det bemærkes, at de love m.v., som henhører under Trafikministeriet, ikke er medtaget i de vedlagte bilag. Det drejer sig om lovforslagets §§ 19, 22-25, 27, 29-31, 38-39, 41-51, 54, 58-60, 63-66, 70-71, 77, 81-82, 85, 88, 95, 111-112, 121 og 125-126. Trafikministeriet har således i forbindelse med sin udtalelse af 24. maj 2000 udtalt sig mere generelt om de love m.v., som er omfattet af det fremsatte lovforslag, og som henhører under Trafikministeriet. Trafikministeriet har bl.a. oplyst følgende:

»Det kan oplyses, at omkring en tredjedel af paragrafferne i det fremsatte lovforslag L 219 vedrører for skrifter, der henhører under Trafikministeriet.

På Trafikministeriets område er der overvejende tale om love om anlæg af jernbanestrækninger, broforbindelser og veje, om hvilke Frihed 2000 som begrundelse for ophævelsen har anført, at disse love m.v. for længst har udtømt deres formål. De af lovforslaget omfattede love er imidlertid af vidt forskellig art, såvel hvad angår indhold som i relation til de faktiske forhold, lovene regulerer. De af lovforslaget omhandlede