

4. instans-afgørelse), Luxembourg, Spanien og Storbritannien (med dommertribunaler) samt Tyskland (med mulighed for 4. instans-afgørelser i principielle sager).

Der findes ud over i Danmark to-instans-ordninger i Irland, Norge, Schweiz og Sverige med nævn som 2. instans og i Portugal med domstol som 2. instans.

3. instans i Danmark

I beslutningsforslaget er angivet, at der skal etableres en ankeinstans. Det kan være som en domstol eller et ankenævn.

Forslagsstillerne foretrækker, at det bliver en domstol. Det vil give den bedste retssikkerhed, idet der dermed vil være indbygget alle de normale retssikkerhedsrutiner, som gælder for domstolene.

Disse rutiner gælder ikke automatisk for et nævn. Skal ankeinstansen være et nævn, vil det derfor kræve en nøje specificering af retssikkerhedsprincipper og -procedurer. Et ankenævn vil skulle være helt uafhængigt af regering og ministerier og vil skulle have sit eget selvstændige sekretariat. Det bør have en bredere sammensætning end Flygtningenævnet, og der bør ikke være repræsentanter for ministerierne i et ankenævn. Ved en model med et ankenævn bør det være muligt at indbringe sagens behandling (ikke sagens substans) for ombudsmanden.

Asylansøgere bør have ret til at anke deres sag, hvis der har været dissens i Flygtningenævnet.

Hvis afgørelsen i Flygtningenævnet ikke har været enstemmig, skal asylansøgere have ret til at søge om at få deres sag behandlet i ankeinstansen. Hvis afslaget baserer sig på principielle aspekter, som ankeinstansen ikke har taget stilling til, skal der normalt gives adgang til at anke.

Ankeinstansen skal give lov til at anke, hvis den vurderer, at der er rimelige udsigter til, at en ankesag vil føre til et positivt resultat for klageren. Ankeinstansen skal i vurderingen lægge vægt på, om der er mangler i nævnets afvisning af ansøgerens dokumentation eller udsagn, og i særdeleshed hvis afgørelsen hovedsageligt er baseret på, at man ikke anser ansøgeren for troværdig.

Der skal normalt også gives lov til anke, hvis der rejses tvivl om landeoplysningerne. I så tilfælde kan ankeinstansen anmode Flygtningenævnet om at genoptage sagen i stedet for selv at tage sagen i første omgang.

Mødsat skal anke afvises, hvis det vurderes, at det er udelukket, at en anke vil ændre Flygtningenævnets afgørelse.

Vurderingen af, om der skal gives lov til at anke, forudsætter, at præmisserne i Flygtningenævnets afgørelser er præcise og detaljerede. Hvis der henvises til generelle forhold, skal Flygtningenævnet angive, hvilke oplysninger det har lagt til grund.

Skriftlig fremsættelse

Knud Erik Hansen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om øget retssikkerhed ved behandling af asylansøgninger i Flygtningenævnet.

(Beslutningsforslag nr. B 136).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.