

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Forslagsstillerne har ved lovforslag nr. L 219 fremsat den 15. marts 2000 (Folketingets forhandlinger 1999-2000 side 6249 samt tillæg A side 6112 og 6149) og lovforslag nr. L 292 fremsat den 26. maj 2000 (Folketingstidende 1999-2000 tillæg A side 8050 og 8070) indledt kampen mod forældede regler.

L 219, som var det første af en serie, som forventes at blive på tre lovforslag, som forslagsstillerne påtænder at fremsætte, indeholdt forslag om at ophæve mere end 100 love og retsfor skrifter, som ikke længere havde retlig nødvendighed. L 292, som var nummer 2 i rækken, indeholdt forslag om at ophæve alle regler fra før 1871, med undtagelse af 48 specifikke forskrifter.

L 219 fik, jf. resumeeet i L 292, en ganske god modtagelse af Folketingets medlemmer. Dog kunne regeringen med justitsministeren i spidsen ikke umiddelbart støtte lovforslaget, som ministeren gentagne gange nævnte ville være tidkrævende at undersøge.

Grundet Folketingets sommerferie og folketingsårets slutning bortfaldt begge lovforslag, inden de var blevet tredjebehandlet, men forslagsstillerne genfremsætter de to forslag i indeværende folketingsår. Lovforslag nr. L 219 fra folketingsåret 1999-2000 er den 28. februar 2001 i revideret form genfremsat som lovforslag nr. L 175 (Folketingstidende 2000-01, tillæg A side 5136 og 5177). Forslagsstillerne vil desuden fremsætte et par andre forslag til ophævelse af gamle, forældede bestemmelser.

Forslagsstillerne er af den opfattelse, at blot fordi noget er tidkrævende, så er det ikke det samme, som at det ikke er værd at undersøge. Arbejdet med at få den danske lovsamling gjort så tidssvarende som muligt bør være en af de opgaver, regeringen afsætter den nødvendige tid til. Forslagsstillerne er dog enig med justitsministeren i, at hvis der er tvivl om hensigtsmæssigheden af at ophæve bestemmelser, så skal det undersøges nærmere.

På den baggrund har forslagsstillerne vurderet, om § 5 fra L 219 om ophævelse af Danske Lov skulle udtages, så behandlingen af »Lov om ophævelse af 100 love og retsfor skrifter«, lovforslag nr. L 175, ikke for-

synkes yderligere. Da det fortsat er forslagsstillerne opfattelse, at loven bør saneres, og at formuleringen i § 5 vil være anvendelig, har forslagsstillerne valgt at holde fast i ophævelsen ved at fremsætte nærværende lovforslag.

Såfremt Justitsministeriet har brugt sommerferien i 2000 til at undersøge bl.a. Danske Lov, er der en chance for at få afklaret, hvilke bestemmelser i Danske Lov der fortsat er relevante, i dette folketingsår.

Imidlertid må det deværre nok forventes, at Danske Lov ikke har været særlig højt prioriteret, og derfor har forslagsstillerne udarbejdet et alternativt lovforslag til saneringen af Danske Lov.

Lovforslaget er ikke en planlagt del af trilogien, men er affødt af justitsministerens tilbageholdenhed med at afsætte ressourcer til at få gennemgået de bestemmelser, som forslagsstillerne har foreslået ophævet. Ud fra ministerens meldinger vurderer forslagsstillerne, at Danske Lov sammen med Kongeloven, der i øvrigt rummede en særlig problemstilling, er de mest tidkrævende forskrifter at undersøge. Derfor vil vi med nærværende forslag påvise en fremgangsmåde til metodisk gennemgang af de gamle retsfor skrifter.

1. Lovforslagets indhold

I første omgang har forslagsstillerne alene gennemgået 1. bog på ny. Gennemgangen tager udgangspunkt i Stig Iuuls udgave af Danske Lov fra 1949, og gennemgangen er optrykt i bilaget. Bestemmelser, der udtrykkeligt er ophævet, er »klippet ud«. Kun i tilfælde, hvor senere forfattere og retskilder er uenige med Stig Iuul, har forslagsstillerne anført supplerende bemærkninger.

Da det er et stort og besværligt arbejde at finde alle de bestemmelser, der har ophævet dele af Danske Lov, kan forslagsstillerne have overset, at nogle af de tilbageværende bestemmelser er udtrykkeligt ophævet. Endvidere kan »ophævelserne« være formuleret eller konstrueret således, at det kan være svært at gennemskue, at der er tale om en ophævelse.

Mange af de tilbageværende bestemmelser er direkte i strid med efterfølgende regler, men er ikke udtryk-