

keligt ophævet. Til eksempel kan nævnes artikel 1-1-1, hvor det bestemmes at kongen er enevældig. Bestemmelsen er i strid med grundloven, men da man ved straffeloven fra 1866 ophævede straffebestemmelserne i artiklen, giver det indtryk af, at artiklen på trods af grundloven havde en praktisk betydning efter 1849.

Der er i bilaget knyttet kommentarer med kursiv til hovedparten af de artikler, der foreslås ophævet. Ved de artikler, der er ophævet, er det anført ved hvilken forskrift. Hvis en artikel er ændret og siden ophævet eller ophævet flere gange, er alene den senest kendte ophævelse anført.

Såfremt man absolut vil vide med 100 pct. sikkerhed, om en artikel er ophævet, kan det være yderst besværligt og tidkrævende at finde ud af. Ministeren har gentagne gange nævnt, at relevante bestemmelser er med i Retsinformation, og at det er formålsløst at bruge ressourcer på at finde ud af, om der mangler bestemmelser i Retsinformation.

Derfor mener forslagsstillerne, at det er tilstrækkeligt at vurdere, om en bestemmelse fortsat er relevant, og hvis ikke den er det, mener forslagsstillerne, at artiklen uden problemer kan ophæves. Det skal så selvfølgelig anføres i bemærkningerne til loven, at bestemmelsen allerede kan være ophævet eller bortfaldet.

Forslagsstillerne har ved at sammenstille Retsinformation og andre retskilder vurderet, at kun 3 artikler må formodes at være praktisk anvendelige i dag.

Retsinformation indeholder 5 artikler, men heraf er 1-2-13 og 1-2-15 samt 1-6-8 ophævet i 1992. Tilbage er så 2 artikler, nemlig 1-2-1 og 1-23-15.

Imidlertid har andre retskilder vurderet, at artikel 1-1-3 fortsat er gældende (»Ingen maa tage sig selv ret, men een hver skal tale og deele sig til Rette.«). Artiklens indhold, som i øvrigt stammer fra Jyske Lov, kan man næppe være uenig i, og forslagsstillerne formoder derfor, at artiklen er udgået af Retsinformation, fordi Justitsministeriet har vurderet, at artiklens ånd er dækket af andre bestemmelser.

Hvis justitsministeren fortsat mener, at artikel 1-1-3 ikke længere er relevant, er forslagsstillerne indstillet på at ændre lovforslaget under udvalgsbehandlingen.

2. Økonomiske og administrative konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at medføre væsentlige udgifter. Derimod forventes lovforslaget fremover at give besparelser som følge af det bedre overblik over gældende regler:

3. Erhvervsmæssige konsekvenser og miljømæssige konsekvenser

Forslaget skønnes ikke at have miljømæssige konsekvenser.

Forslaget skønnes at medføre begrænsede administrative lettelser for borgerne og virksomhederne, idet der skabes et bedre overblik over de gældende regler.

4. Forholdet til EU-retten

Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

5. Udtalelser til lovforslaget

Lovforslaget har ikke været til høring. Det må forventes, at Justitsministeriet har indlagt de gældende regler i Retsinformation, der har praktisk betydning.