

6. Vurdering af konsekvenser af lovforslaget

	Positive konsekvenser (hvis ja, angiv omfang)	Negative konsekvenser (hvis ja, angiv omfang)
Økonomiske konsekvenser for stat, amter og kommuner	Færre omkostninger til at undersøge og argumentere for, hvorvidt ældre regler er gældende.	Ingen.
Administrative konsekvenser for stat, amter og kommuner	Det bedre overblik over gældende regler betyder, at der skal benyttes færre ressourcer til at undersøge og argumentere for, hvorvidt ældre regler er gældende.	Ingen.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Lettelse, idet der skabes et bedre overblik over reglerne.	Ingen.
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Lettelse, idet der skabes et bedre overblik over reglerne.	Ingen.
Miljømæssige konsekvenser	Ingen.	Ingen.
Administrative konsekvenser for borgerne	Lettelse, idet der skabes et bedre overblik over reglerne.	Ingen.
Forholdet til EU-retten	Ingen.	Ingen.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Det foreslås at ophæve samtlige bestemmelser i Danske Lovs 1. bog, uanset om bestemmelserne er blevet ophævet tidligere, eller om de anses for bortfaldet. 3 artikler (1-1-3, 1-2-1 og 1-23-15), som er de eneste, der kan anses for at være praktisk anvendelige, undtages dog.

For god ordens skyld ophæves senere ændringer til de artikler, der ophæves, for så vidt det ikke allerede er sket.

Det er ikke meningen at ændre på praksis – blot at få formelt ophævet alle 1. bogs forældede bestemmelser.

Den første artikel, der foreslås bevaret (1-1-3), fastslår, at selvtægt er forbudt. Artiklen forekommer selv i dag over 300 år efter rimelig og fornuftigt formuleret, men det kan selvfølgelig diskuteres, om bestemmelsen fortsat er retligt nødvendig, eller om den er indskrevet i senere lovgivning.

Den anden artikel (1-2-1) fastslår, at andre kongelige end regenten ikke kan retsforfølges af de almindelige domstole, men alene skal stå til ansvar for regenten eller en dommer, som regenten udpeger.

Artiklen forekommer sprogligt meget forældet, og den bør derfor ajourføres, men da der som nævnt i indledningen er behov for en nærmere undersøgelse af ar-

tiklens rækkevidde, bør en præcisering tages sammen med en eventuel ophævelse af Kongelovens artikel 25, der indeholder en tilsvarende immunitet.

Den tredje artikel (1-23-15) handler om kautionisters mulighed for at »slippe ud af« en kaution.

Bestemmelsen fastslår, at såfremt skyldneren ikke betaler gælden til kreditor, efter at kautionisten (forlorver) lovligt har opsagt kautionen over for skyldneren, så kan kautionisten forlange at få pengene udbetalt fra skyldneren. Kautionisten er dog stadig bundet af kautionen, indtil kreditor har fået de penge, som kautionisten har kautioneret for.

Bestemmelsen er »kringlet« formuleret og bør ajourføres. Et bud på en bedre formulering er dog ikke medtaget i loven, idet forslagsstillerne finder, at det ved samme lejlighed bør overvejes, om bestemmelsen kan placeres mere hensigtsmæssigt i en anden lov.

Til § 2

Den ed, som dommerne skulle sværge i henhold til artikel 1-5-1, som foreslås ophævet, foreslås ligeledes ophævet formelt. Eden er for længst gået af brug, og ophævelsen har således kun ordensmæssig betydning.

Til § 3

Det foreslås, at loven træder i kraft 3 måneder efter bekendtgørelsen i Lovtidende.