

*Bemærkninger:*

Stig Iuul anfører, at artiklen er ophævet ved frd. af 15. juni 1771.

Ordet »ophævet« benyttes ikke om artiklen, men forslagsstillerne er enige i, at artiklen ikke længere er anvendelig.

**1-6-11.** Birke Dommere i Grevskaberne og Friherskaberne indstævnis for deris Domme lige til højeste Ret, og ikke til Landstinget.

*Bemærkninger:*

Stig Iuul anfører, at artiklen er ophævet ved lov af 14. juni 1850, § 8.

Ordet ophævelse blev dog ikke brugt, men formuleringen »Alle ... Sager bør ... indankes til vedkommende Landsoverretter« betød, at artiklen blev uanvendelig.

**1-6-12.** Vil nogen stævne nogen Underdommeris Dom, som til Herrets- Birke- eller Byeting, eller i anden Underret, dømt er, da skal hand tage Underdommerens Dom beskreven, og den inden sex Maaneder, efterat den afsagt er, for Landsdommerne, eller Overretterne, indstævne, eller siden ikke have Magt den at paatale; Men dersom nogen er dømt til saadanne Bøder, som hand bliver fredløs for, om hand ikke retter for sig, og ikke inden sex Uger indstævner Dommen, da haver hand ej siden Magt paa den at tale, uden hand kand faa Opreisning.

*Bemærkninger:*

Stig Iuul henviser til retsplejelovens § 436.

Se forslagsstillernes bemærkninger til artikel 1-2-8.

**1-6-13.** Hvo som stævner nogen Underdommeris Dom for Overdommere til underkiendelse, og samme Dom bliver i alle maader ved Magt kient af Overdommeren, da bør hand at give sin Vederpart een billig Kost og Tæring, og til Underdommeren hvis billigt er efter Sagens Beskaffenhed.

*Bemærkninger:*

Stig Iuul henviser til retsplejelovens § 317.

Se forslagsstillernes bemærkninger til artikel 1-2-8.

**1-6-14.** Landsdommernes og OverRetternis Domme, og Commissariers Afsigter, og Ride-mænds Forretninger, i Danmark, skulle inden Aar og Dag, efterat de ere afsagte, til Kongens

højeste Ret indstævnis. De Sager, som fra Norge maa til højeste Ret indstævnis, skulle inden atten Maaneder, efter at Dommene ere udstætte, stævnis. Skeer det ej, da stande de, saavit Dommeren angaar, Uryggede, saa at Dommeren bliver uden Skade, om Kongen derudinden dispenserer, saasom, om Sagen Umyndige angaar, og deris Vænger ere blevne Uvederhæftige, som dennem noget til Skade kunde have forsømt, eller Kongen i Drabs Sager, eller andre, giver Opreisning, hvor Tiden og Stædet til Sandheds Oplysning kand være fornøden, eller anden og bedre Bevisning i Sagen føris og forværvis.

*Bemærkninger:*

Stig Iuul henviser til retsplejelovens §§ 397 f. og 947 f.

Se forslagsstillernes bemærkninger til artikel 1-2-8.

**1-6-15.** Døer nogen Lands Dommer, eller andre Overrettis Dommere, eller Commissarier, eller Ridemænd inden Aar og Dags Forløb, da skulle de, som deris Domme stævne vilde, inden sex Maaneder efter Dommerens Afgang tage Stævning; Dog at samme Stævnings Datum og Termin ikke udtydis, forstaaes, eller forlængis, over den forbemælte Aar og Dags Termin efter Dommens udstædelse.

*Bemærkninger:*

Stig Iuul anfører, at artiklen er bortfaldet ved frd. af 16. januar 1828, § 18.

Det synes ikke at fremgå klart og tydeligt, at artiklen er bortfaldet, men forslagsstillerne er enige i, at den er forældet.

**1-6-16.** Dog skal ingen være formeent, end og efter forskrevne Termins Forløb, nogen Dom, eller Indførsel, til Stadfæstelse at indstævne, naar Dommernes Domme, eller Ridemænds Indførseler, ikke til Underkiendelse indstævnis.

*Bemærkninger:*

Stig Iuul anfører, at artiklen er bortfaldet ved retsplejeloven.

Se forslagsstillernes bemærkninger til artikel 1-2-8.

**1-6-17.** Iligemaade dersom nogen sin Vederpart vil stævne, ej beskyldendis Processen, eller Dommen; Men at hand enten det haver fordret, som siden befindis eengang at være betalt, eller