

men det skaber naturligvis ikke nye kompetenceområder».

Spm. nr. S 295

Til udenrigsministeren (30/10 2000) af:
Keld Albrechtsen (EL):

»Vil EU med hjemmel i Amsterdamtraktaten kunne vedtage lovgivning om ejendomsret eller begrænsninger af denne, eller må det konstateres, at artikel 17 i udkastet til charter er irrelevant for unionen, og at udkastets artikel 51 tømmer artikel 17 for indhold?«

Svar (15/11 2000)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Vedtagelsen af charterudkastet vil ikke ændre på den nuværende kompetencefordeling, der eksisterer mellem Unionen og medlemsstaterne, hvilket fremgår af charterudkastet artikel 51, stk. 2. Unionen og medlemsstaterne, når disse gennemfører EU-retten, skal ifølge artikel 51, stk. 1 respektere rettighederne og overholde principperne i charteret, herunder ejendomsretten og de lovlige begrænsninger af denne rettighed. Dette har bl.a. været relevant ved en række sager ved EF-domstolen, eksempelvis sag 44/79, (Hauer), dom af 13/12.1997, saml. side. 3727 og sag 5/88, (Wachauf), dom af 27/4 1989, saml. side 2609.

Det fremgår tillige af Amsterdamstraktatens art. 6, stk. 2, at

»Unionen respektere de grundlæggende rettigheder, således som de garanteres ved den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, undertegnet i Rom den 4. november 1950, og således som de følger af medlemsstaternes fælles forfatningsmæssige traditioner, som generelle principper for fællesskabsretten«.

Det fremgår af forklaringerne til charteret, at charterets artikel 17 afspejler Unionens forpligtelse til at respektere beskyttelse af ejendom, således som den kommer til udtryk i artikel 1 i 1. tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Spm. nr. S 296

Til udenrigsministeren (30/10 2000) af:
Keld Albrechtsen (EL):

»Kan regeringen oplyse, hvorfor artikel 17 om ejendomsret er medtaget i udkastet til EU-charter, når charteret alene vedrører unionslovgivning og regeringen har hævdet, at charteret kun finder anvendelse på medlemsstaterne i forbindelse med unionslovgivning?«

Svar (15/11 2000)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Der henvises til besvarelse af spørgsmål nr. S. 295.

Spm. nr. S 324

Til udenrigsministeren (31/10 2000) af:
Keld Albrechtsen (EL):

»Vil udenrigsministeren redegøre for, hvorfor Danmark valgte at undlade at stemme for resolutionen i FN's generalforsamling, der fordømte Israels voldelige fremfærd over for palæstenserne i de besatte områder?«

Svar (9/11 2000)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Regeringen tager skarpt afstand fra voldsanvendelse fra såvel israelere som palæstinsere.

Under drøftelserne af den pågældende resolution (ES-10/7 af 20. oktober 2000) i FN i New York lagde Danmark fra starten vægt på en fælles EU-linie samt på, at EU gik ind i forhandlinger om teksten med den arabiske gruppe med henblik på om muligt at få en konsensus-resolution. Danmark pegede i den forbindelse sammen med Storbritannien, Tyskland, Holland og Sverige på de negative konsekvenser vedtagelsen af en ubalanceret resolution fra FN's generalforsamling kunne få for de videre fredsforhandlinger og for den troværdighed, det umiddelbart forud var lykkedes FN's generalsekretær at opbygge i forhold til de to parter. En balanceret tekst ville endelig være et klart signal til mødet i Den Arabiske Liga i Kairo få dage efter om behovet for moderation.