

asylansøgeren. Hvis Dansk Flygtningehjælp er enig i, at ansøgningen er åbenbart grundløs, giver Udlændingestyrelsen herefter et begrundet afslag til asylansøgeren. Hvis Dansk Flygtningehjælp ikke anser ansøgningen for at være åbenbart grundløs, vurderer Udlændingestyrelsen sagen på ny. Såfremt Udlændingestyrelsen fortsat finder, at der bør gives afslag, behandles sagen efter normalproceduren, hvilket indebærer, at sagen automatisk indbringes for Flygtninge-nævnet.

Forud for lovændringen i 1985 blev samtlige afslag på asyl indbragt for Flygtninge-nævnet. Indførelsen af åbenbart grundløs proceduren skete med henblik på at lette sagsbehandlingen og sagspresset i Flygtninge-nævnet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget til den lov, hvorved udlændingelovens § 53 a, stk. 3, blev indført, at sager, der behandles i åbenbart grundløs-procedure, som en retsgaranti skal forelægges for Dansk Flygtningehjælp, således at en repræsentant fra Dansk Flygtningehjælp får mulighed for at gennemgå sagen med ansøgeren med henblik på at udelukke risiko for fejl og misforståelser.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at det er forudsat, at Udlændingestyrelsen ikke træffer bestemmelse om, at sagen ikke kan indbringes for Flygtninge-nævnet, hvis Dansk Flygtningehjælp finder det uforvarligt.

Af bemærkningerne fremgår endvidere om begrebet åbenbart grundløs, at det ikke alene omfatter helt oplagte tilfælde, f.eks. hvor en svensker søger asyl i Danmark, men også tilfælde, hvor asylansøgningen på baggrund af Flygtninge-nævnets praksis åbenbart må anses for udsigtsløs.

Dansk Flygtningehjælp har til brug for besvarelsen oplyst følgende om Dansk Flygtningehjælps praksis og begrundelsen herfor:

»Begrebet åbenbart grundløs omfatter i overensstemmelse med forarbejderne to kategorier. Det følger af bestemmelsen, at ansøgningens karakter som grundløs eller udsigtsløs skal være åbenbar. Denne betingelse omfatter såvel sagens substans som bevissituationen.

Kategorien »åbenbart grundløs« omfatter de helt oplagte tilfælde – altså indholdsløse sager, hvor asyl-anmodningen ikke indeholder asylretligt relevante elementer. Veto vil således ikke komme på tale, hvis det umiddelbart ved anvendelse af almindelige asylretlige regler og principper kan fastslås, at afslag utvivlsomt ville

blive stadfæstet i Flygtninge-nævnet ved en eventuel klagebehandling.

Kategorien »åbenbart udsigtsløs«, der i overensstemmelse med forarbejderne behandles i proceduren for åbenbart grundløse sager, består af de tilfælde, hvor asylansøgningen nok indeholder asylretligt relevante elementer, men hvor den på baggrund af Flygtninge-nævnets praksis åbenbart må anses for udsigtsløs. Her er målestokken for afgørelsen det udfald, sagen på baggrund af Flygtninge-nævnets praksis har udsigt til at få ved en eventuel nævnsbehandling. I sager, hvor troværdighedsvurderinger vedrørende konkrete individuelle forhold om f.eks. omfanget og arten af politiske aktiviteter, overgreb og lignende vil være afgørende for, om der skal meddeles asyl, nedlægges ligeledes veto.

Dansk Flygtningehjælp nedlægger således alene veto i sager, der indeholder asylretligt relevante elementer og enten vedrører en problemstilling, som Flygtninge-nævnet ikke tidligere ses at have taget stilling til, eller en problemstilling, hvor nævnspraksis på området ikke er tilstrækkelig klar eller konsistent, eller hvor Dansk Flygtningehjælp på grundlag af sagens konkrete omstændigheder i øvrigt ikke er enig med Udlændingestyrelsen i, at sagen er udsigtsløs i forhold til Flygtninge-nævnets hidtidige praksis. Uanset tilstedeværelsen af sammenlignelig nævnspraksis, vil der aldrig blive nedlagt veto i sager uden asylrelevante elementer.«

Spm. nr. S 395

Til arbejdsministeren (7/11 2000) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren redegøre for, om de to nyligt truffne afgørelser i Arbejdsmarkedets Ankenævn ville være faldet anderledes ud, hvis de skulle være afgjort efter de ændrede og ajourførte regler fra 1998?«

Begrundelse

Af svaret på spørgsmål nr. S 195 fremgår det, at ministeren har bemærket sig, at de omtalte sager er afgjort i henhold til tidligere gældende regler, og at reglerne er ændret og ajourført i 1998. For at få vurderet rådighedskravene i den gældende