

Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 9764, lød således:

Til justitsministeren (16/8 2000) af:

Erik Larsen (V):

»Vil ministeren på baggrund af den doktordisputats fra Lene Koch, der refereres til på forsiden af Politiken den 10. august 2000 samt 2. sektionens forside, iværksætte en nærmere undersøgelse af administrationen af den lovgivning, der fandt sted i perioden 1929-1967 vedrørende tvangssterilisation?«

Supplerende svar (9/11 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

I den foreløbige besvarelse af spørgsmålet anførte Justitsministeriet, at der med doktordisputatsen er foretaget en omfattende og grundig undersøgelse af baggrunden for sterilisationslovgivningen og administrationen heraf, og at der derfor efter ministeriets opfattelse ikke umiddelbart er anledning til at iværksætte yderligere undersøgelser.

Under hensyn til, at disputatsen i vidt omfang vedrører administrationen af lovgivning, der hører under Socialministeriet, har Justitsministeriet til brug for den endelige besvarelse af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Socialministeriet.

Socialministeriet har i udtalelsen anført følgende:

»Socialministeriet er enig med Justitsministeriet i, at der med Lene Koch's doktordisputats er foretaget en omfattende og grundig undersøgelse af baggrunden for den daværende sterilisationslovgivning og administrationen heraf, og Socialministeriet finder ikke anledning til at iværksætte yderligere undersøgelser heraf.«

Ad spm. nr. S 3588

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Erik Larsen i folketingssamlingen 1999-2000 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 9765, lød således:

Til justitsministeren (16/8 2000) af:

Erik Larsen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt regeringen, på baggrund af de oplysninger der refereres i Politiken den 10. august om doktordisputatsen fra Lene Koch, vil genoverveje at give de berørte personer af tvangssterilisation en æresoprejsning?«

Supplerende svar (9/11 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som oplyst i den foreløbige besvarelse har Justitsministeriet forelagt spørgsmålet om æresoprejsning for Socialministeriet.

Socialministeriet har i en udtalelse til Justitsministeriet anført følgende:

»Der er næppe tvivl om, at vi ikke i dag kan tilslutte os den lovgivning, der blev indført med 1934-loven. Samfundets holdninger til udviklingshæmmede og vores viden på området gør dette utænkeligt. Sådan var det ikke i 1934, da blev loven bakket op i hele samfundet og vedtaget af et stort flertal i både Folketing og Lands ting.

Med den viden vi har i dag kan tanken bag 1934-loven ikke undskyldes, men lovgivningen hvilede på en hel tidsalders opfattelse af, hvad der var den bedste løsning for den enkelte åndssvage og for samfundet.

Socialministeriet er derfor enig med Landsforeningen LEV i, at det ikke er muligt at forpligte samfundet til at iværksætte undskyldnings- eller anden form for æresoprejsningsordninger.«

Justitsministeriet har ikke bemærkninger her til.

Spm. nr. S 339

Til trafikministeren (1/11 2000) af:

Erik Larsen (V):

»Vil ministeren sikre, at de nødvendige bevillinger er til stede, så biler fra Langeland kan synes i Rudkøbing som forudsat ved etableringen af pladssynhallen samme sted for to år siden?«