

dens Udviklingsråds styrelse; det er et skridt i den forkerte retning.

#### Arne Melchior (CD):

Det foreliggende forslag forekommer mig at være alt andet end trafikpolitik, og det er slet ikke jernbanepolitik, og hvis det skulle være jernbanepolitik, så er det en dårlig sådan. Egentlig skulle det her forslag forelægges af indenrigsministeren, for det handler jo i virkeligheden om et stykke amtskommunalt håndværk. Amterne har for lidt at lave, og de er ikke lige heldige med alt det, de laver, og så har de altså fået trængt sig på med at få denne opgave her. Nu har amtsrådsforeningens formand, Kresten Philipsen, været nævnt, og jeg forbløffer mig over og glæder mig over, at Venstre tør gå imod denne kendte Venstremand, som jeg tror her har lavet et stykke meget egoistisk arbejde.

CD var heller ikke med i det finanslovsforlig, der har været nævnt nogle gange; det er ikke så meget farven på det, der interesserer os, men det er lovens art og kvalitet. Og før jeg går nærmere ind på det, skal jeg lige brokke mig lidt over, at dette forslag, som altså er resultatet af en aftale fra november 1999, først har kunnet fremlægges den 1. november 2000. Jeg kan ikke forstå, at det har taget så lang tid. Derved levner det snævre flertal bag forslaget de øvrige partier meget lidt tid til behandling, for det fremgår jo, at ændringen skal ske allerede om halvanden måned fra nu.

Nu tror jeg – nej, jeg tror ikke, jeg ved, at det jo er et arvestykke til den nuværende trafikminister. Han har været nødt til at bakke med det, og noget kunne tyde på – men det kan være, jeg tager fejl – at han slet ikke selv er så begejstret for denne arv, men han skal jo vedgå arv og gæld.

Jeg er enig med hr. Kaj Ikast i, at der er en kæmpemæssig risiko for, at en del af de ruter, som privatbanerne tager sig af, enten vil blive lagt om til biltrafik, hvilket ikke kan være hensigtsmæssigt hverken miljømæssigt eller for vejene osv., eller at de helt forsvinder. Det tilskud, der skal overdrages, er øremærket for nogle år, men ikke på det lange sigt, og amterne vil have mulighed for at benytte de penge, der egentlig er afsat og skulle bruges til disse formål, til andre formål, som de på et eller andet tidspunkt synes er mere påtrængende.

Hr. Kaj Ikast var meget venlig ved at sige, at det er 12 pct. af det samlede trafikarbejde. Det står der også i bemærkningerne, men der står sandelig også, at det kun er 4 pct. af det samlede

passagertransportarbejde med jernbane. Så der vil være alle gode undskyldninger for at løbe fra den forpligtelse, man her har påtaget sig.

Og de tilskud, de nu får, er altså de nuværende statstilskud. Det vil sige, at de ikke skal pristalsreguleres, de skal ikke følge med udviklingen, og så vil der hurtigt blive smalhans, og så vil man have en ekstra undskyldning for at nedlægge nogle af banerne. Og trods det, som jeg så tit har sagt, at privatbanerne bærer deres navn med urette, holder jeg meget af dem og synes, at de har en meget stor betydning for den forpligtelse, samfundet, staten har for en hele landet dækkende mulighed for at kunne komme fra det ene sted til det andet. Derfor ser jeg med uro på vegne af de mennesker, der bor de pågældende strækninger og steder, på den mulighed – som jeg endda vil regne for en sandsynlighed – for, at det bliver flere af banerne til ulykke og eventuelt til død.

Og så skal jeg til sidst lige henvise til bemærkningerne i lovforslaget side 17, hvor man har dette skema: Vurdering af konsekvenserne af lovforslaget. Og der står meget sjovt under positive konsekvenser: »Statens og kommunernes hidtidige tilskud til privatbanerne overføres til amtskommunerne og Hovedstadens Udviklingsråd.« På hvilken måde er det positivt? Ja, det er altså positivt for amterne, men det er jo egentlig ikke det, som lovforslaget skulle tage stilling til. Hvorfor er det en positiv konsekvens?

Og på den anden side under negative konsekvenser læser man minsandten, at amtskommunerne overtager forvaltningen af privatbanernes tilskud. Det skriver lovgiver selv er en negativ konsekvens. For hvem er det negativt? Det må jo så være for staten, for ministeren, for ministeriet. Det er dog ganske tankevækkende, at man selv kalder det for en negativ konsekvens. Jeg kan ikke se, at konsekvensen i sig selv hverken er godartet eller ondartet, men jeg tror, at for privatbanernes fortsatte eksistens er det negativt. Og derfor kan CD slet ikke støtte dette forslag.

#### Vibeke Peschardt (RV):

Man kunne jo tro ved athøre på de tre borgerlige ordførere, Venstre og De Konservative og i denne her sammenhæng også CD, at det var noget ualmindelig forfærdeligt, man var i gang med, når man nu lader amterne overtage privatbanerne.