

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg kan jo ikke *kræve*, at justitsministeren skal høre efter, jeg kan kun appellere, men jeg vil i hvert fald sige, at hver gang justitsministeren ikke hører efter og går her op på talerstolen, får jeg jo bare lejlighed til en gang til at sige, hvad det er, det drejer sig om.

Det, vi ønsker, er, at strafferammerne skal hæves, og det blev de ikke med voldspakken. Justitsministeren gik ud og sagde, de skulle hæves – det kan jeg godt forstå, for det var et fornuftigt forslag – men måtte trække det i sig igen, fordi De Radikale ikke ville, og derfor blev voldspakken en gang juridisk mismask, hvor ikke mindst landsretterne sagde fra, fordi det var en gang bras, der var på kanten af grundlovens § 3; det kan justitsministeren ikke rende fra.

Jeg vil ikke afvise, at der er et par sager, hvor der er skærpet på grund af voldspakken, men det var ikke strafferammerne, der blev hævet, og det er det, vi ønsker.

Og voldspakken – hvor mange sager drejer den sig om? Ja, justitsministeren måtte selv indrømme i Retsudvalget, jeg tror, vi var nede på, at det kunne dreje sig om noget med 14 sager om året.

Så kan det da godt være, at der er et par sager, der har medført en højere straf. Jeg vil bare sige, at det er vi ikke tilfredse med. Vi vil have strafferammerne op, og det kan vi jo ikke diskutere, vil jeg gerne sige til ministeren, for vi er bare uenige. Vi ønsker strafferammerne sat op. Uanset hvad ministeren kommer løbende med af videnskabelige undersøgelser, så ønsker vi højere strafferammer.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg kræver ikke, at man som ordfører her i salen skal have alle sine kontorfaciliteter med herved, adgang til at kunne trække oplysninger osv. Det er ikke det, jeg kræver. Jeg kræver blot, at man som ordfører for et stort parti lader være med at bringe direkte urigtige oplysninger frem i debatten. Det er sådan set det eneste håb, jeg har, for at vi kan kvalificere den retspolitiske debat, så den ikke alene bygger på fordomme og på ideologisk tankegods, men at den også til en vis grad er baseret på fakta. Det var det eneste, jeg bad fru Birthe Rønn Hornbech om at tage med.

Derfor bør fru Birthe Rønn Hornbech gøre sig klart, at når man omtaler domstolene, er det jo altså vores øverste domstol, Højesteret, der læg-

ger den retlige fortolkning, som de underliggende domstole skal lægge til grund i forbindelse med afsigelse af domme. Og her har Højesteret altså sagt, at den lovgivning, der blev gennemført af Folketinget – inklusive Venstres stemmer – i 1997, skal lægges til grund for skærpelse af de afsagte domme i de groveste voldssager. Det var det, regeringen sagde i 1997, det blev gennemført, og det er det, domstolene retter sig efter.

Så man skal lade være med hele tiden at forsøge at gøre det her til et lille politisk tricknummer, der skal vise, at regeringen ikke får vedtaget og gennemført den lovgivning, man ønsker. Det har regeringen fået – også ved domstolene.

(Kort bemærkning).

**Helge Bo Jensen (EL):**

Jeg vil gerne spørge fru Birthe Rønn Hornbech, om det ikke er sådan, at Venstre – i hvert fald nogle medlemmer af partiet Venstre – var med i retsreformen fra 1916, hvor man bl.a. gik fra ønsket om hævn som det centrale til ønsket om resocialisering, og om det harmonerer særlig godt med de her evindelige krav om længere straffe.

Og et andet konkret spørgsmål: Vil Venstre ud og bygge mange fængsler, når man nu både vil have folk længere i fængsel og have, at der skal være mindre udgang og mindre prøveløsladelse og det ene og det andet? Hvor skal de penge komme fra? Har Venstre stillet forslag i finanslovforhandlingerne om, at der skal bygges et antal fængsler ekstra? Er det noget, der indgår i overvejelserne?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg vil sige, at jeg ikke var til stede, da retsreformen blev gennemført i 1916.

Det med fængslerne skal vi nok finde ud af, hvis det skulle vise sig, at det ikke har en præventiv effekt, at vi sætter straffen op. Det tror vi nu på.

Nu må det ikke komme til at lyde, som om justitsministeren har dårlig hørelse, for så kunne jeg blive nødt til at inddrage kørekortet, men jeg er altså nødt til at sige til justitsministeren igen: Det, vi ønsker, er, at strafferammerne sættes op. Og hvis justitsministeren mener, det er et ideologisk felttog, så vil jeg sige, at det sådan set er det, vi er vant til: at være ideologisk forskellige og uenige.

Jeg bestrider ikke, at der er et par voldssager, hvor der er givet højere straffe på grund af den voldspakke. Jeg siger bare, at det ikke var en