

Hvis det lykkes at spærre så mange mennesker inde, er det så også det centrale, at de skal straffes i stedet for at blive resocialiseret? Er det vigtigere at straffe end at bekæmpe kriminalitet?

Jann Sjørnsen (KRF):

Dette beslutningsforslag er et af de elementer, som indgik i B 11, der blev behandlet i folketingsåret 1998-99. Jeg udtrykte fra Kristeligt Folkepartis side dengang, at vi var positive over for det beslutningsforslag med de mange forskellige elementer, der indgik i det.

Jeg vil sige i dag, hvor vi behandler et enkelt af elementerne, at det ikke lige just var det element, der gjorde, at vi var positive over for det samlede beslutningsforslag i folketingsåret 1998-99.

Vi synes fra Kristeligt Folkepartis side, at udgangsinstituttet er vigtigt, fordi det er med til at sikre, at de indsatte efterfølgende kan få en kriminalitetsfri fremtid. Sigtet med udgangsinstituttet er rigtigt, nemlig at søge en resocialisering af de indsatte.

Der er klart problemer i forbindelse med udgang. Udgangstilladelser bliver misbrugt. Så kan man diskutere promillen i den sammenhæng, men hvis der er problemer – og det er jo dem, som Venstre lægger op til skal løses, måske med beslutningsforslaget, som vi her har til behandling – så synes jeg, man skal adressere de problemer præcist og derefter drøfte, om de sanktioner, der er over for misbrugte udgangstilladelser, er tilstrækkelige, som de ser ud i dag. Det er en diskussion, som vi fra Kristeligt Folkepartis side gerne deltager i, men vi deltager ikke i det, havde jeg nær sagt, der kunne ligne noget nær et frontalt angreb på udgangsinstituttet, som der er tale om med det beslutningsforslag, som Venstre her har fremsat.

Jeg synes ikke, at forslaget er et godt udgangspunkt for en seriøs drøftelse af det misbrug, der finder sted af udgangstilladelser. Jeg synes ikke, det er seriøst, når man fremstiller frihedsberøvelsen, som den sker i fængslerne, som værende noget nær et hyggeophold med mulighed for ekstern uddannelse, hyppige udgange, ferierejser m.v.

Jeg synes heller ikke, at den hovedregel, som forslagsstillerne vil indføre, nemlig at groft kriminelle skal afsone fængselsstraffen inden for fængslets mure uden mulighed for udgang, er en rigtig hovedregel, når det dog også må gælde for groft kriminelle afsonere, at det må være målet, at de også får en kriminalitetsfri fremtid med

de hjælpemuligheder, der kan ligge også i f.eks. udgangsinstituttet, vel at mærke selvfølgelig uden at det bliver misbrugt. Men det er ikke den debat, som jeg synes at Venstres forslag lægger op til.

Derfor må jeg sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side er parate til at tage en konkret debat om misbrug af udgang, om der eventuelt skal ændres ting i forbindelse med de sanktioner, der bliver udført, men vi er altså ikke parate til at droppe det instrument i forhold til de bestræbelser for resocialisering, der også skal være inden for fængselsvæsenet som sådan.

Derfor tror jeg, at jeg deler den opfattelse, som flere ordførere har fremført. Jeg tror også som fru Sonja Albrink fra Centrum-Demokraterne, at der er så store problemer med det forslag, som her er fremsat, at det ikke kan antages i den nuværende form.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Inge Dahl-Sørensen.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Allerførst en tak til justitsministeren for hans besvarelse og også til alle andre partier for debatten i dag.

Jeg vil godt sige en særlig tak til De Konservative og Dansk Folkeparti og CD, både og, jeg kunne ikke rigtig selv finde ud af – det ved jeg heller ikke, om fru Sonja Albrink kunne – om hun var for eller imod.

Justitsministeren redegjorde for, at det var synd for børnene, og at det var for deres skyld, at man sådan havde ændret på reglerne her i sommer, så vedkommende havde en chance for at være sammen med børnene. Så sagde justitsministeren: Det var for at børnene ikke mistrivedes. Så spørger jeg mig selv: Hvad med alle disse måske mange fædre, som arbejder i udlandet, og som sjældent er hjemme? De børn ser heller ikke deres far. Mistrives de også? På en eller anden måde synes jeg nok, at den kriminelle skulle have tænkt på sin familie, inden han begik forbrydelsen.

Man kom også ind på udgangsmisbrug. Det var noget med, at den ikke var steget. Det siger justitsministeren, og det er nok muligt. Det skal jeg ikke kunne sige, men der er jo også en hel del kriminalitet, som vi aldrig nogen sinde får opklaret, og ingen ved, hvem der har begået den. At den ikke er steget er jo i sig selv ikke et argu-