

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Når det gælder sagen om Jønke, som også har været inddraget her i debatten, senest af fru Inge Dahl-Sørensen, så er jeg faktisk enig med fru Inge Dahl-Sørensen i, at det er krænkende, at man kan opleve en Jønke på udgang og under orlov drage rundt og holde foredrag, sådan som han gjorde. Det er jeg sådan set enig i.

Men det er jo ikke lige præcis det, som forslaget fra Venstre her i dag vedrører. Det er såmænd spørgsmålet om hele udgangsinstutttet, og det er derfor, jeg synes, det i virkeligheden er et dårligt grundlag for en hel debat om, hvorvidt udgang bliver misbrugt, og når den bliver det, hvad vi kan gøre for at iværksætte sanktioner, sådan at det ikke sker mere.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt et fængselsophold er et hyggeophold, så er jeg både glad og ked af det, havde jeg nær sagt. Jeg synes, at fru Inge Dahl-Sørensen sådan set bekræfter, at hyggeophold ikke lige er relateret direkte til fængselsopholdet, men mere præcist til udgang, orlov og uddannelse, som der også står i beslutningsforslaget.

Jeg synes så til gengæld også, at bemærkningerne bekræfter, at beslutningsforslaget ikke er specielt præcist og slet ikke med hensyn til i hvert fald at dokumentere den påstand, der bliver fremført i selve beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu vil jeg bede de to tilstedeværende socialdemokrater her i Folketingssalen om at koordinere synspunkterne. Jeg har hørt justitsministeren sige, at det her forslag har han hørt adskillige gange, og jeg hører fru Dorthe Bennedsen sige, at det er et hovsa-forslag.

Jeg ved ikke, hvem der vil svare, og hvad der er det rigtige socialdemokratiske svar, men jeg venter med spænding.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det er da rigtigt, at Venstre har fremført det her før, men det, jeg refererede til, var, at når vi snakkede tal, facts, kendsgerninger, så svarer fru Inge Dahl-Sørensen mig – og jeg må gå ud fra, at fru Birthe Rønn Hornbech som medforlagsstiller også er enig i det synspunkt – at hun har bygget forslaget på en artikel og nogle tal fra Jyllands-Posten, hvor der blev citeret stigning og fald.

Det synes jeg er useriøst, fordi vi har den fuldstændig frie adgang til at få de rent faktuelle oplysninger på det her felt.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg synes i dette forslag som i det forrige, at det ville klæde regeringen og regeringens partier at lade være at putte med, at vi har forskellige holdninger. Det, det drejer sig om, er jo, at vi har en anden holdning til, hvor konsekvent en afsoning skal være.

Nu er hr. Jønke blevet nævnt mange gange. Jeg kan huske, jeg spurgte ministeren dengang, hvor meget udgang Jønke kunne få, og han kunne få udgang hver tredje dag. Så var det til sport, så var det til bodybuilding, og jeg ved ikke hvad.

Jeg synes ikke, det er rimeligt, at der er så mange muligheder, og det bliver vi bare ikke enige om. Uanset hvad der står i Jyllands-Posten, uanset hvad forskerne siger, og uanset hvad fru Dorte Bennedsen siger, så har vi en forskellig grundopfattelse af, hvordan afsoning skal finde sted.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 16. november 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.21