

Det er jo fortsat, som om man snakker om noget, der handler om noget ganske andet end de her meget alvorlige ting, for som det jo tydeligt blev sagt af ministeren, så er det, man allerede sidder med og ikke kan blive enige om, jo helt utilstrækkeligt. Og det haster med at få gjort noget, som også virker, og som kan nå at virke, så vi kan nå at afværge katastrofer.

Det, at der er udsigt til en gennemsnitlig stigning af temperaturen på 6 grader, er jo faktisk en fordobling af det, vi tidligere har hørt. Så det er meget alvorlige tilkendegivelser, der kommer fra klimaforskerne.

Derfor er det meget vigtigt, hvad der skal ske i Haag, og umiddelbart ser det jo ikke ud til, at der kan komme så meget fornuftigt ud af det. Jeg håber det, og som jeg hører miljø- og energiministeren sige det her, så er det altså nu, der skal tages fat, og Danmark må give sit meget væsentlige bidrag til at få sat skub i de forhandlinger, så vi også kan opleve, at der kommer nogle resultater, sådan at vi kan stå bag de aftaler.

Det, der tegner sig umiddelbart, er den diskussion om, at man skal kunne godskrive, hvis man planter planter på landbrugsarealer eller skove i udviklingslandene. Jamen det er jo en helt forkert diskussion og en helt forkert dagsorden. Og hvis det er det, der bliver vedtaget, så kan situationen blive sådan, at det ikke er værd at støtte det, der kommer frem.

Jeg var meget glad for at høre ministeren sige her, at Danmark vil klare tingene hjemme hundrede procent. Det blev sagt, da klimaforslaget om 2012 blev fremlagt, og det er også bekræftet her i dag. Og det er meget vigtigt at sige, at vi kan og vi vil, og at vi også har teknologier til det.

Vi må så også må kæmpe for, at vi får et højt loft, nemlig på 70 pct., som skal være det, man lægger op til, man skal klare hjemme. Vi kan under ingen omstændigheder acceptere mindre end 50 pct. Det er vigtigt, at EU har den høje profil og kæmper denne kamp og får slået de ting, de positioner, fast.

Jeg vil godt spørge miljø- og energiministeren, som ikke nævnte noget om, hvad man så kunne forestille sig i forhold til de såkaldte joint implementation og Clean Development Mechanism: Er ministeren enig i, at vi skal have en positivliste, der siger, at vi kun vil acceptere energibesparelser og vedvarende energi?

Det er det, det handler om, det er det, der kan nytte. Det nytter ikke noget at træffe beslutninger om de mest fantasifulde ting, som ikke kan

virke, og som bare er fup og svindel, og at vi bruger verdens energi på at lave svindel og forsvindingsnumre.

Det er vigtigt at få slået fast, at vi under ingen omstændigheder kan acceptere atomkraft. Vi ved jo, at atomkraftlobbyen er på stikkerne hele tiden. Jeg vil godt spørge ministeren: Er det også regeringens holdning, at vi under ingen omstændigheder kan acceptere atomkraft som noget, man kan aftale med ulandene og dermed få godskrevet?

Jeg vil stoppe med det her og vende tilbage med flere spørgsmål.

### **Martin Glerup (S):**

Den vanskeligste opgave i verden består i at overtale menneskeheden til sin egen frelse. Sådan har en klog person engang sagt, og det er jo fuldstændig rigtigt. De ord passer som fod i hose til det, vi diskuterer i dag: truslen mod vores fælles klima.

Hvis vi ikke omgående griber ind, vil verdens CO<sub>2</sub>-udslip i stedet for at være faldet om 10 år være 42 pct. større end i 1990. Det er en kendsgerning, at forureningen af vores atmosfære er steget i takt med industrialiseringen og vores stærkt stigende forbrug i verdens rigeste lande.

Vi kan lugte forureningen, når vi går på gaden, vi kan se smoggen i verdens store, forurenede byer. Luftforureningen kommer fra energifremstilling, trafik, landbrug og industri.

En del af de farlige partikler kan fjernes gennem effektiv rensning. Det være sig ved hjælp af partikelfiltre, katalysatorer og andre teknologiske tiltag. På den måde fjernes en del farlige stoffer fra vores indåndingsluft.

Når vi alligevel har et problem, skyldes det, at vi ikke med den i dag kendte teknologi kan fjerne CO<sub>2</sub> og de andre drivhusgasser fra udstødningsrør og skorstene. Vi kan altså ikke rense os ud af problemet. Derfor bliver vi nødt til at gøre noget andet for at løse problemet, og det andet består i at reducere udslippet af drivhusgasserne.

Det kan vi gøre på flere måder. Lad mig nævne fem: energibesparelser, energieffektivisering, omlægning af energipolitikken fra kulbaseret til mere fossilfri energifremstilling, afkobling af sammenhængen mellem øget vækst på den ene side og stigende emissioner på den anden side, anvendelse af mere vedvarende energi fra vind, sol, biomasse, bølgekraft osv.; alt sammen noget, vi er gode til i Danmark.