

Og hver eneste familie i Danmark kan give sit bidrag. Familien Jensen kan spare på ressourcerne, f.eks. ved at bruge mindre el, spare på strømmen og bruge elsparepærer. Det er en oplagt mulighed, og det er vigtigt, for selv den grønne kilowatt-time kan ikke konkurrere med en sparet kilowatt-time.

Den økonomiske vækst i Danmark er steget, uden at CO₂-udslippet er steget tilsvarende – det vil sige, at det er lykkedes at få en god vækst, uden at forurening og CO₂-udslip er steget tilsvarende – og vindkraften boomer derudad. Dansk vindkraft kan i dag levere mere el end fire store kulbaserede kraftværker.

Vi fejrer så for egen dør og tjener millioner af kroner på eksport af verdens bedste vindmøller, verdens mest avancerede kraftvarme- og fjernvarmeudstyr og verdens bedste røgrensningsudstyr. Derfor vinder vi dobbelt ved at være foregangsland. De danske miljøkrav har resulteret i et miljø- og industrieventyr af rang.

Så vidt, så godt, men klimatruslen er global, og Danmark kan jo ikke løse problemet alene. Derfor er det meget vigtigt, at de 160 lande på klimatopmødet i Haag, som vi deltager i i næste uge, når til enighed om fælles faste spilleregler for reduktion af drivhusgasserne.

Der bliver tale om en balancegang, nemlig balancen mellem at hjælpe de mindst udviklede lande og de rige landes indsats hjemme. Hertil kommer balancen mellem alle landes miljømæssige forpligtelser og det fornuftige standpunkt, det er at få mest miljø for pengene.

Socialdemokratiet går ind for, at vi fejrer for egen dør, således at mindst halvdelen af reduktionen sker på hjemmebane. Den anden halvdel må gerne ske på udebane, vi har ingen berøringsangst over for handel med kvoter, investering i rensning og miljøteknologi og hjælp til lande, som ikke er så velaflagte som os.

Der er i højeste grad brug for solidaritet med de fattige udviklingslande, så de kan få et økonomisk løft, samtidig med at de får en bæredygtig udvikling.

Vi vil gerne se på Dansk Industris forslag om at gennemføre CO₂-begrænsninger i Østeuropa og Kina, men vi kræver ens og gennemskuelige spilleregler for alle lande.

Derimod er vi modstandere af, at skov- og plantedække, sådan som nogle lande mener, skal tælle med i CO₂-regnskabet. Hvis klimatopmødet i Haag lukker døren op på vid gab for den slags bogholderikneb uden hold i virkeligheden, ja, så sker der absolut ingen CO₂-redukti-

on overhovedet, og så bliver klimatopmødet en torndende fiasko.

Men lad os nu ikke miste modet på forhånd. EU-landene har lagt et godt og fremsynet udspil på bordet, fra dansk side vil vi gøre alt for at trække i den miljøjortige retning. Lad os håbe, at klimatopmødet i Haag ikke bliver et slag i luften, men et slag for den friske og uforurenede luft.

I forlængelse heraf skal jeg på vegne af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget bekræfter sin vedtagelse nr. V 25 af 27. november 1997 og nr. V 4 af 27. oktober 1998 og med udgangspunkt i de retningslinjer, der er fastlagt i rådernes miljø- og udviklingskonklusioner af 7. november og 10. november 2000, opfordrer Tinget regeringen til på klimakonventionens partskonference i Haag (COP 6) i november 2000 at arbejde for,

- at de udestående problemstillinger i forbindelse med Kyotoprotokollen og Buenos Aires-handlingsplanen bliver løst, og
- at resultaterne af COP 6-forhandlingerne respekterer målene i Kyotoprotokollen og Buenos Aires-handlingsplanen.

På denne baggrund opfordrer Folketinget regeringen til at fremlægge forslag til ratifikation med henblik på, at ikrafttrædelse af Kyotoprotokollen kan ske inden Rio + 10 i 2002.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 11).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Og så skal jeg i øvrigt tilføje til oplysning for ordførerne, at det forhold, at man har et forslag til vedtagelse, der skal læses op, ikke automatisk giver øget taletid.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er forvirret over, hvad jeg hører. Det kan selvfølgelig være høreproblemer. Det tror jeg ikke, det er, det kan måske snarere være manglende koncentrationsevne.

Men jeg synes, ministeren fik forkludret det omkring de 100 pct. og de 70 pct. Altså jeg tror