

Det andet spørgsmål går ud på: Hvilken sandsynlighed kan hr. Schmidt drage frem i forbindelse med, at der ikke er nogen større miljøpåvirkning ved at lægge en afgift på de dér industrielle drivhusgasser, som har fra 140 op til 23.000-24.000 gange større virkning på vores klima? Det vil jeg gerne vide.

Så kunne jeg tænke mig at få bare ét eksempel på, at frivillige aftaler med industrien har skabt miljøforbedringer i Danmark.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Ja, det var godt nok en utrolig tale, hr. Hans Christian Schmidt holdt her. Det var ret rystende at høre på, at nu er Venstres synspunkt, at det handler bare om, at vi skal handle os fra det hele, og så skulle det være til gavn for miljøet.

Det er jo et synspunkt, hvor man siger, at udviklingslandene og andre kan bare klare de problemer, som vi har i industrilandene. Det er jo ikke udviklingslandene, der har skabt de problemer, det er industrilandene, der bærer ansvaret. Så jeg synes, det var udtryk for en kynisme uden lige at stå på det synspunkt her i dag.

Jeg vil blot minde Venstres ordfører om, at man har vedtaget en målsætning på 20 pct.'s CO₂-reduktion i år 2005 og i øvrigt også er bundet af indgåede aftaler i forbindelse med elreformen om CO₂-kvoter og mål for vedvarende energi osv.

Jeg vil godt spørge hr. Hans Christian Schmidt: Skal vi forstå det her, der er sagt i dag, sådan, at Venstre mener, at man ikke skal klare tingene hjemme 100 pct., men altså skal klare 100 pct. uden for landet?

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg synes jo, det er lidt interessant her i en miljødebat at blive ved med at spørge hr. Hans Christian Schmidt, hvordan det egentlig er, han forestiller sig, at miljøet skal forbedres ved frivillige aftaler.

Jeg læser videre i lovforslaget her fra før: »Den fremtidige udledning skønnes uden regulering« – det vil altså sige uden afgifter – »at blive tredoblet i løbet af de næste 10 år, hvilket skyldes anlæggene, produktionen« osv. osv.

Jeg vil gerne endnu en gang spørge hr. Hans Christian Schmidt: Hvad er det, de frivillige aftaler kan gøre for miljøet eller for CO₂-udslippet, som det her forslag ikke kan?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Nu bliver der jo stillet en del spørgsmål, så hvad jeg ikke når nu, må jeg klare senere. Jeg bliver også spurgt om noget, regeringen selv har foreslået, og det er jo noget af en belastning, at jeg skal til at forklare, hvad regeringen selv har foreslået.

På side 23 skriver regeringen i det, der hedder »Klima 2012«, at regeringen bl.a. arbejder for fælles EU-regler og virkemidler – det har vi støttet – herunder navnlig fælles minimumsbestemmelser for energifgifter, normer og standarder for apparater, miljøledelse, frivillige aftaler.

Disse frivillige aftaler har den store fordel, at pengene bruges til at investere i renere teknologi i virksomhederne i stedet for til afgifter til statskassen.

Og nu vil jeg bede fru Vibeke Peschardt følge med, for det er dér, det hele ligger, at et forslag som udelukkende har til hensigt, et forslag – jamen jeg er nødt til at svare på det – et forslag, der udelukkende har til hensigt at sikre penge i statskassen gennem afgifter, er ikke et godt forslag.

Og når jeg ved, at det er sandt, er det jo, fordi jeg ved, at ministeren har indgået aftalen med disse industrier om, at man ikke skulle udfase de her gasarter før 2006. Så gør man bare det i stedet for, at man lægger en afgift på frem til 2006.

Og så må jeg også svare hr. Martin Glerup, som jo netop siger det samme om, hvorfor det her forslag ikke er godt. Ja, det er bl.a., fordi en række virksomheder slet ikke engang kan erstatte de ting, de skulle erstatte for at slippe for at betale afgift. Og det er jo det bedste signal at sende: Jamen det skal I heller ikke, fordi det her er en afgift, det er noget med at få penge i statskassen; det er jo fair nok.

Jeg skal så nå at svare Anni Svanholt om de 100 pct., at det er jo typisk, at for SF, der er et ultimativt parti, betyder det 100 pct. hjemme i Danmark eller 100 pct. ude i verden. Jo, hvis det er ens udgangspunkt, så er der jo meget, der ikke vil lykkes for én.

Næ, vi er tilhængere af, at hvad der bedst kan betale sig for miljøet, det er det bedste.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal takke hr. Hans Christian Schmidt, fordi han har åbenbart Venstres miljøpolitik for os i