

nu, og det er måske i virkeligheden en fordel, at vi gør noget!

De borgerlige partier hetzer jo over energifgifter og CO<sub>2</sub>-afgifter osv., ja, men hvor meget mere økonomisk fremgang kan vi i virkeligheden tåle? Spørgsmålet er, om vi i virkeligheden har den økonomiske fremgang, vi har, fordi vi gør en indsats på nogle områder. I hvert fald på et enkelt område som vindmøller har det da været en fordel for os, og også når det gælder energi, teknologi, røgrænsning osv. har vi opnået nogle fordele ved at skruer tommelskrueerne på os selv.

Så vi tror egentlig ikke, at vi behøver at være gode eller langsigtede og ansvarlige. Vi behøver måske kun at være selvgode, og det er uligt lettere. Derfor bakker vi selvfølgelig op om det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat sammen med Enhedslisten og SF. Vi vil altså, at der skal leves op til Kyoto-protokollen, som den oprindeligt var ment. Det skal ikke blive noget bogholderifleri, nogen handel med varm luft osv.

Hvad er der af mening i at begynde at modregne den tilvækst, der er i skovene og i landbruget? Hvad er der af mening i f.eks. at udnytte den overkvote, som russerne har i øjeblikket på grund af deres elendighed, på grund af at alting går tilbage? Den kvote får de da på et tidspunkt brug for i et eller andet omfang. Den får de da forhåbentlig brug for til en betydelig bedre aktivitet inden for den samme CO<sub>2</sub>-udledning, end de havde tidligere.

Den slags er rent bogholderif, og det er en kræmmermentalitet, der ligger bag. Det kan vi ikke gå ind for. Vi skal gøre noget her, og så skal vi selvfølgelig i høj grad arbejde for teknologioverførsel og implementering af god teknik osv. i de lande, som trænger meget til det.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Ebbe Kalnæs for en kort bemærkning; det er sjældent.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Ja, det er sjældent, at jeg skal op med korte bemærkninger til min gode ven, hr. Ole M. Nielsen.

Jeg vil lige sige i denne sammenhæng – jeg tror også, jeg nævnte det før, men jeg vil også vende tilbage til det senere, for jeg har jo proklameret en anden omgang – at det afgørende er det, jeg understregede om, at vi har et fælleskab.

Hvis nu regeringen havde valgt at føle sig presset af det forslag til vedtagelse, som ligger der, så kunne vi have fået en beslutning, som var noget smallere.

Jeg har ikke noget imod det forslag til vedtagelse, der er fremsat, men jeg er meget optaget af, at vi alle sammen bestræber os på, når vi skal stemme, at stemme, så et enigt og et så bredt Folketing som muligt står bag ministeren. Der er jo ikke noget i det forslag til vedtagelse, som er fremsat af regeringen og de andre, der er medforslagsstillere, som ikke indeholder de mål, vi har fælles. Der er ikke noget, der nivellerer dem ned eller opfordrer til sinks eller noget andet. Det skal vi lige huske.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Ja, det var hr. Ole M. Niensens bemærkninger om Socialdemokratiets klimamålsætning: Jeg vil godt spørge hr. Ole M. Nielsen om, hvor der skulle være belæg for, at Socialdemokratiet ikke vil opfylde klimamålsætningerne fra »Energi 2000« og »Energi 21«.

Så vil jeg godt spørge: Hvem har egentlig gjort mere for miljøet i Danmark end det danske folketingsflertal og de nuværende regeringspartier?

Og er det ikke rigtigt, at EU's miljøråds retningslinjer netop siger nej til uklare spilleregler og netop siger ja til en omgående effektiv indsats?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Til hr. Kalnæs, som siger, at der jo ikke er noget i den vedtagelse, der er fremsat af regeringen og de borgerlige partier, der nivellerer ned: Nej, det er der ikke, men der er jo en hel masse, der er uførtalt, og det, der er uførtalt, kan man gå ind og læse om fra debatten og se, hvad nogle borgerlige ordførere, ikke hr. Kalnæs, men andre borgerlige ordførere har sagt, og så er det jo nivelleret ned.

Jeg mener stadig væk, at det er vældig vigtigt at få en bred opbakning til den vedtagelse. Det er jeg helt enig i. Men jeg mener også, det er vigtigt, at vi er nogle, der markerer, at vi vil noget mere, og i virkeligheden markerer det, som regeringen selv vil. Den fordeling af arbejdsopgaverne her i dag er jeg helt tilfreds med. Den synes jeg er vældig fin.

Så til hr. Martin Glerups spørgsmål om målsætninger i »Energi 2000«: Jo, der er jo det, at re-