

det lå vel egentlig også indirekte i fru Svanholts indlæg her i dag, da hun sagde, at vi i hvert fald ikke må gå under 50 pct. Men vi har altså accepteret et kompromis. Derfor kan denne her tekst ikke bruges.

Hvad angår positivlister, har vi arbejdet for præcis det, som står i den tredje pind, og det er der bred tilslutning til i Europa. Det er heller ikke dér, der er vanskeligheder.

Hvad angår industrilandenes og herunder jo ikke mindst Danmarks ansvar i henhold til klimakonventionen i forbindelse med spørgsmålet om teknologioverførsel, kapacitetsopbygning osv., er det oplagt danske synspunkter, og dem vil vi slås for.

Det, der imidlertid mangler i vedtagelsen her, er den kontinuitet i forhold til tidligere vedtagelser, hvor Folketinget gang efter gang har markeret sin brede enighed, gang efter gang har markeret sin tilslutning til den europæiske forhandlingslinje, gang efter gang har understreget principperne.

Og grunden til, at det ikke er taget med, er selvfølgelig, fordi de tidligere vedtagelser har hr. Kolstrup stemt imod, fordi det indebar en eller anden accept af, at EU kunne spille en rolle. Og derfor kan man ikke henvise til dem.

Men det er jo ikke tilfredsstillende set ud fra andre partiers synspunkt, at man af hensyn til hr. Kolstrup ikke kan stemme for det. SF har jo stemt for alle disse vedtagelser, der henvises til, og det må også være i deres interesse, at vi bevarer kontinuiteten.

En yderligere mangel i SF's vedtagelse er, at vi henviser til rådskonklusionerne, som er vigtige, både fra rådsmødet af miljøministre den 7. november og rådsmødet af udviklingsministre den 10. november, som er forhandlingsmandaterne, og som jo vedrører langt flere spørgsmål end dem, der er omhandlet i SF's vedtagelse, f.eks. også, tror jeg, vedrørende planteoptag osv., hvor SF og Kristeligt Folkeparti er enige med os andre.

Men de er med her, og derfor er det vigtigt, men de kan ikke komme med i fru Svanholts forslag til vedtagelse, fordi fru Svanholt skal tage hensyn til hr. Kolstrup, som har det ligesom Store Claus: Hver gang han hører degne, reagerer han pavlovsk irrationelt og har slet ikke mulighed for at bruge sin i øvrigt gode fornuft og sit store hjerte i denne fælles sags tjeneste. Han må simpelt hen forlade det fælles rum, når EU bliver nævnt.

Men det er jo ikke SF's holdning. Det er jo ikke Kristeligt Folkepartis holdning. Tværtimod har man ønsket, at regeringen og Danmark skal udvise et globalt lederskab, bl.a. ved at føre en mere aktiv politik inden for EU.

Det er faktisk det, jeg tror jeg kan svare. Jeg synes, vi har haft en ualmindelig god debat, og jeg ved godt, at vi tit er uenige, og vi er jo også uenige, når det kommer til stykket, om mange af de her enkeltspørgsmål, når vi kommer til, hvad vi skal gøre i Danmark og sådan noget. Men jeg er altså stolt af at komme fra et land, hvor der alligevel er så bred enighed om at gøre en særlig indsats.

Én ting burde jeg dog måske lige afslutningsvis nævne, og det er dette spørgsmål om at gøre en større indsats i udlandet. Man prøver at formulere det, som om det er et uenighedspunkt. Det tror jeg ikke nødvendigvis det er.

De partier, der går ind for, at vi skal gøre en særlig stor indsats i vores eget land, er også de partier, som forsvarer og anbefaler en høj udviklingsbistand og anbefaler en stærk miljøindsats i forhold til Central- og Østeuropa, og det kan derfor måske undre, at i hvert fald nogle af de partier – ikke alle partier, men nogle af de partier – der siger, at vi skal lægge indsatsen internationalt, samtidig er de partier, der siger, at vi skal skære ned. Men det er igen en del af den danske diskussion. Den må vi tage ved en senere lejlighed.

Jeg har glædet mig over, at den fælles mængde er så stor, så overbevisende stor, faktisk hele Folketinget står bag, og jeg vil prøve sammen med den store danske delegation, hvor mange af partierne vil være repræsenteret, sammen med vores europæiske kolleger, at repræsentere denne linje i Haag i den kommende uge.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så har jeg til anden runde tre indskrevne: Fru Anni Svanholt, hr. Ebbe Kalnæs og hr. Søren Kolstrup. Og jeg gør opmærksom på, at ordføreren for forespørgerne har 5 minutter. De øvrige ordførere har 3 minutter.

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil starte med at sige tak til miljø- og energiministeren for besvarelsen. Jeg forstod, at med hjertet var ministeren jo faktisk meget enig med forslagsstillerne til det forslag til vedtagelse, som er fremsat af Enhedslisten, Kristeligt Folkeparti og SF, og kunne jo så også bekræfte faktisk hovedparten af det forslags indhold.