

været reguleret via en bekendtgørelse fra 1974, men ved at lovfæste området bliver der altså mulighed for på hel anderledes håndfast vis og med større sikkerhed selv at være med til at styre og planlægge forløbet af disse forsyningsledninger. Det er heller ikke uvæsentligt, at der med lovforslaget også gives mulighed for at præcisere et ansvarsområde og erstatningsområde over for ejerne af de forskellige anlæg.

Selvfølgelig har forslaget også det formål, at vores planlægning kan tage hensyn til den aktivitet, der i øvrigt sker i Nordsøen; ikke kun indvinding af olie og gas, men også anden aktivitet, fiskeri m.v.

Det er alt i alt et godt forslag, der får lidt styr på tingene i Nordsøen, både det, vi kender i dag, og det, vi må forvente, og det er nok ikke småting, vi kan forvente, efter at de østeuropæiske lande måske også bliver interesserede i adgang til forsyninger fra Nordsøområdet, enten det måtte være norske eller danske forsyninger. Der er altså som sagt gode grund til at lovfæste aktiviteten på dette område, og Socialdemokratiet kan anbefale lovforslaget.

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

Også Venstre kan stemme for dette forslag, som jeg anser for at være særdeles fornuftigt. Når vi ser på fremtiden med henblik på at føre nye rørledninger, elkabler og andet, der går længere ud end søterritoriet, tror jeg nemlig, det er meget fornuftigt, at vi her i Folketinget og hos ministeren har fat i nogle håndtag, også når vi bevæger os ud på kontinentalsoklen.

Der kan være nogle spørgsmål til yderligere opklaring under udvalgsarbejdet. Nogle ting er jo på baggrund af høringssvarene blevet tilgode-set, og sådan som jeg læser forslaget, er det også sådan, at ejere af eller operatører ved eksisterende anlæg vil blive inddraget i en eventuel høringsprocedure. Men noget, som jeg ikke kan se fremgår tydeligt nok af lovforslaget, er det objektive ansvar ved skader, man kan komme til at forvalde under etablering af et nyt anlæg.

Så er der selvfølgelig også et rimeligt 10.000-kroners-spørgsmål hver eneste gang, og det er: Hvilken anlægsstørrelse skal vi op i, før der bliver tale om en VVM-godkendelse? Jeg ved ikke, om ministeren kan kaste lidt lys over det, men det kunne måske være rart, at vi ligesom fik afgrænset, hvornår en sådan procedure går i gang, og hvornår en sådan procedure ikke går i gang.

Til sidst vedrørende betaling: Vi er også positive over for den mere klare måde, der nu frem-

går, at de, der søger om at etablere sådanne anlæg, selv skal betale for selve sagsbehandlingen, og at det også er præciseret, at det kører ud fra en effektiv timesats – altså sådan at forstå, at der ikke ligger nogen skjulte afgifter eller skjulte indtægter, men at det alene er penge, der bruges i forbindelse med det arbejde, der skal til for at godkende en ny rørledning eller et nyt elkabel.

Vi kan støtte forslaget.

#### **Eva Møller (KF):**

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte det foreliggende forslag, selv om der dog var et enkelt gruppemedlem, der var lidt bekymret. Vedkommende sagde: Skal I nu også til at ændre kontinentalsoklen? Men da jeg kunne berolige med, at det ikke var det, det handlede om, men at det kun var et spørgsmål om at have en vis kontrol med de rørledninger og elkabler, som kommer til at ligge på kontinentalsoklen. Det var et spørgsmål om at sikre, at de blev fornuftigt miljømæssigt vurderet, at vi overholdt de gældende internationale regler, og at der endelig – selv om man jo næsten kan forbløffes over det i denne regerings tid – også kommer brugerbetaling ind i billedet. Det er jo noget, vi er varme tilhængere af i Det Konservative Folkeparti, så der er kort sagt mange gode grunde til at sige ja til lovforslaget.

Der er nogle tekniske ting, som jeg vil stille spørgsmål om under udvalgsarbejdet; men generelt set: Tilslutning.

#### **Anni Svanholt (SF):**

SF er enig i, at det er vigtigt, at der skal en tilladelse til både for rørledninger og elkabler, når der planlægges sådanne anlæg på den danske kontinentalsokkel uden for søterritoriet.

Der er altså her tale om transitanlæg, og vi anser det for helt nødvendigt af hensyn til miljøet, at der foretages en vurdering af indvirkninger på miljøet og en offentlig høring, inden der igangsættes sådanne rørledningsprojekter og kabledninger i havet. Vi er meget tilfredse med, at miljøhensyn på den måde opprioriteres.

SF er også enig i, at der skal kunne opkræves betaling for myndighedernes sagsbehandling i forbindelse med disse anlæg, og at der tilvejebringes et objektivt erstatningsansvar for skader på sådanne anlæg.

Så på den baggrund og med de bemærkninger kan vi støtte forslaget.