

lægger rørforbindelse til Polen i et forsøg på at få forbindelser den vej. Vi ved, at der i Nordsøen er planer om flere nye rørforbindelser ud over dem, vi kender i dag.

Derfor er det naturligt, at der eksisterer regler både om, at de, der ønsker at etablere de her rør – og som jo altså kommer til at tjene på at eje dem – naturligvis betaler for den sagsbehandling, der finder sted, men også at de har et objektivt erstatningsansvar, hvis uheldet er ude og det skulle vise sig, at enten gas eller endnu værre olie måtte sive ud fra de her rør. Så langt, så godt.

Men lovforslaget handler jo i stor udstrækning også om transitanlæg, og i den forbindelse er det selvfølgelig eksotisk at høre Enhedslistens ønske om, hvem der skal eje de her rør. Enhedslisten er så sikkert tilfreds med, at norske Statoil endnu er statsejet, når de lægger Europipe II ned over dansk kontinentalsokkel.

Men det, der er vigtigt, er, at når norske eller polske eller engelske eller andre firmaer ønsker at passere den danske kontinentalsokkel, så skal de naturligvis overholde de samme regler, som vi påbyder os selv.

Der er ingen tvivl om, når det eksempelvis gælder forbindelsesrør osv. mellem produktionsplatforme og andre steder ude på Nordsøen, ja, så har de private firmaer dette objektive erstatningsansvar. Men der gør sig jo det helt specielle gældende for de rør, der går henholdsvis til Fredericia og Nybro med olie og gas, at det er DONG, der ejer de rør. Derfor vil vi under udvalgsarbejdet have sikret os, hvis dette objektive erstatningsansvar bliver gjort gældende over for de rørforbindelser, som DONG ejer, at man så rent faktisk i tilstrækkelig grad har tegnet forsikringer, som kan dække det eventuelle erstatningsansvar.

DONG er jo organiseret som et aktieselskab, og derfor må vi forvente, at det er i form af egne forsikringer, og at det ikke er sådan, at det er staten, der hæfter i den situation. Men det er den slags detaljer, som et udvalgsarbejde er mest velegnet til at få afdækket.

Sidst et enkelt spørgsmål til ministeren, nemlig: Når nu loven omhandler elkabler på havbunden, hvorfor regulerer denne lov så ikke telekabler, som der jo også i disse år bliver lagt ganske mange af for at forbedre mulighederne for højhastighedsnetforbindelser mellem de forskellige dele rundt omkring? Er det, fordi telekabler er reguleret af anden lovgivning, eller er det en forglemmelse i forbindelse med dette her

lovforslag? Det kan vi måske allerede få svar på i dag.

Ellers vil vi under udvalgsarbejdet også tillade os at få det afdækket, sådan at vi, når vi er færdige med denne her lovbehandling, er sikre på, at vi er nået hele vejen rundt.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er ikke for at gøre storpolitik ud af dette her. Jeg glemte i mit indlæg at tage Kristeligt Folkeparti med i det, jeg sagde.

Og så har jeg med en vis forundring hørt både CD og Enhedslisten i dag tale om, at det er det danske samfund, der skal eje alle ledninger og kabler ude i det danske sokkelområde. Det tror jeg lige man skal spekulere over en ekstra gang, før vi kommer og ser det som et lovforslag.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Ebbe Kalnæs for en kort bemærkning, men det skal være til ordføreren. Man kan ikke få en kort bemærkning til en kort bemærkning ... O.k. – for en gangs skyld.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Ja, jeg opfatter jo i den her situation hr. Peter Hansen-Nord som værende oppe for Kristeligt Folkeparti, og derfor har jeg en kort bemærkning til det, hr. Peter Hansen-Nord sagde.

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Hansen-Nord, at når vi mener, at rørledninger, vejledninger, elnet, elkabler osv. skal være et fællesjeje og et samfundseje, så hænger det simpelt hen sammen med, at hvis man er til ægte liberalisme, så sørger man for, at al infrastruktur er åben og tilgængelig, og at man ikke truer med at sælge det, så vi får et nyt monopol.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det sidste er jeg naturligvis enig i. Jeg tror nu imidlertid, at det, hr. Hansen-Nord var bekymret for, var spørgsmålet om de privatejede, altså rent privatejede ledninger, der er på soklen, om hr. Kalnæs havde forestillet sig en statsovertagelse ved denne lovs behandling, og så var der jo lige ved at gå storpolitik i det. Dertil vil jeg sige, at det tror jeg ikke er det mest nærliggende problem, vi har ved behandlingen af denne her sag.

Der har været forskellige spørgsmål, som jeg meget gerne vil besvare under udvalgsarbejdet. Der er dog et enkelt spørgsmål, som jeg med det