

Flere af ordførerne har betonet forsyningssikkerheden. Jeg tror, det er et meget vigtigt hensyn.

Fru Anni Svanholt var inde på spørgsmålet om dette med at sikre mange forskellige nye energiteknologier i fremtiden. Jeg tror, dette lovforslag vil fremme den udvikling og gøre det muligt, at vi kan håndtere den tekniske udvikling på en god og harmonisk måde. Den omstændighed, at de systemansvarlige virksomheder nu ikke længere selv producerer strøm, gør dem bedre egnede til at tilgodese alle behov i så henseende.

Hr. Kim Behnke var inde på et spørgsmål omkring den amtskommunale håndtering af de store højspændingsanlæg. Og jeg deler hr. Kim Behnkes bekymring for det regionale leds mulighed for at klare denne opgave. Det mislykkes i Ribe Amt, hvor man, tror jeg, dybest set var enig med os, men politisk ikke kunne komme igennem med det, det kunne man ikke håndtere, og derfor var jeg nødt til som minister at gå ind og træffe beslutningen. Jeg har gjort mig megen umage for over for Århus og Nordjyllands Amter at betone, hvor vigtigt det er, at amterne kan klare denne her opgave selv, og jeg tror, at det lykkes. Jeg tror, det lykkes.

Forslaget her vil lette det, for hvis det ændringsforslag, som jeg har bebudet, bliver vedtaget af Folketinget, bliver det lettere at gennemføre saneringen af det luftbårne ledningsnet på lavere spændingsniveauer, altså kabellægningen af det vil blive lettet, og det skulle alt andet lige befordre processen. Men det store spørgsmål, som hr. Kim Behnke nævner, er ikke løst med det her forslag. Det er til syvende og sidst, om jeg så må sige, styrken i amterne, der er afgørende for, at vores decentrale planlægningssystem kan håndtere denne nationale opgave.

Jeg vil meget gerne svare på alle de øvrige spørgsmål, der er nævnt, under udvalgsarbejdet, og jeg ser frem til, at vi får et godt samarbejde.

Fru Aase D. Madsen kom med en interessant tanke, nemlig at hun måske også kunne bringes til at stemme for det her forslag. Det burde jo gøre alle os, der er tilhængere af den nuværende danske energipolitik, bekymrede. Men jeg kan sige til fru Aase D. Madsen, som jeg vist ikke har et eneste indholdsmæssigt synspunkt fælles med, at også hendes spørgsmål vil vi drage omsorg for at få belyst på en ordentlig og god måde. At man står uden for aftalen og er en arg modstander af alt, hvad der sker i dansk energi-

politik – som i øvrigt er en stor succeshistorie – skal ikke føre til, at ens mulighed for at stille spørgsmål og få svar og argumentere bliver formidsket af den grund. Men jeg må sige, at jeg ikke deler fru Aase D. Madsens ambition om, at det kunne tænkes, at Dansk Folkeparti stemte for det her forslag.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jamen det var da et vældig positivt udsagn, så det lægger jeg mig da på sinde i udvalgsarbejdet; jeg kan godt få besvaret mine spørgsmål, men jeg skal altså bare ikke forvente at få noget ud de spørgsmål, jeg stiller.

Nu sidder jeg med de her høringssvar – dem refererede jeg også til før – bl.a. finansministerens henvisning: Hvad koster det borgerne? Forbrugerrådets henvisning til, at det er ugenomsigtigt, og der er ingen priser på; hvad koster det borgerne, at man har disse tariffer, som man lægger over på? Plus Danske Energiselskabers Forening, og de siger jo, at det er generelt betænkeligt, hvis myndighederne bruger de systemansvarlige – nu går det altså tilsyneladende ned til netselskaberne – som middel til at få gennemført opgaver, som egentlig burde på finansloven, men her uden nærmere behandling finansieres af elforbrugerne.

Det er der, hele humlen ligger, vil jeg gerne sige til ministeren. Der ligger ingen finanslovbevillinger på de store klumper, som ministeren stille og roligt kan sætte tarifetiketten på og så opkræve hos brugerne. Så længe det ikke går over finansloven, er der ingen hale i ministerens udgifter.

(Kort bemærkning).

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har naturligvis ikke sagt, at fru Aase D. Madsen ikke kan påvirke resultatet – det understregede jeg netop, at hun kan – men jeg siger bare, at med de synspunkter, hun har, er chancen for, at hun kan blive enig med os andre, meget beskeden. Det var det eneste, jeg prøvede at sige.

Selve systemet med offentlige tjenesteforpligtelser, PSO, er indeholdt i det eldirektiv, der ligger til grund for hele lovgivningen. Og det siger sig selv, at vi er meget opmærksomme på forbrugernes omkostninger i så henseende, og at der derfor ikke er tale om, at der nu er mulighed for, at en minister bare kan lægge nye udgifter over på dette område her. Det er et forhand-