

Efter den nuværende ordlyd af bestemmelsen har kommunalbestyrelsen for at varetage naboernes interesse pligt til at orientere naboer om dispensation fra byggeloven, inden dispensation meddeles. Naboerne har herefter 2 ugers frist til at komme med bemærkninger, som kommunen ikke har pligt til at følge.

I nogle tilfælde har denne bestemmelse vist sig at være uhensigtsmæssig, ja, vel nærmest pseudodemokratisk, specielt i de tilfælde, hvor resultatet er givet på forhånd, eksempelvis fordi det påtænkte byggearbejde ikke kan udføres på nogen anden måde, hvorfor naboer ikke får nogen reel indflydelse på dispensationens indhold.

De foreslåede ændringer i L 44 tager højde for det og vil forenkle den kommunale sagsbehandling og kvalificere naboorienteringen. Alt i alt et godt forslag, som vi i Socialdemokratiet støtter.

Karsten Nonbo (V):

Da Venstres ordfører, fru Gyda Kongsted, ikke kan være til stede, har jeg lovet at sige følgende på Venstres vegne:

Venstre stiller sig i det store og hele positiv over for lovforslaget. Det gælder især ændringerne i byggeloven, der skal forbedre forholdene og mulighederne for de handicappede. Det er meget tiltrængt.

Venstre vil dog gerne under det kommende udvalgsarbejde have lov til at se på følgende problemstillinger: Hvor meget vil de i lovforslaget omtalte teleslynger, der ønskes medregnet som nye anlæg, fordyre bygningsomkostningerne? Der er lagt op til ca. 15 pct., så vidt vi kan se i lovforslaget. Hvor meget bevilger man allerede i dag på anden vis til de nævnte installationer?

Så vil vi gerne se på selve det byggearkitektoniske: Der står, at man skal fremme den arkitektoniske kvalitet i byggeriet. Det vil vi selvfølgelig alle gerne gøre, men smag og behag er jo, som man ved, forskellig, det synes at være noget udefinerbart, og så spørger man sig selv: Hvem skal være smagsdommer på det område?

Så vil vi gerne vide, om det er korrekt, at lovforslaget giver ministeren så megen bemyndigelse, at det reelt går ud over det kommunale selvstyre. Finansministeriet siger i sine hørings svar, at der mangler angivelser i lovforslaget af de økonomiske konsekvenser for det fremtidige kommunale bloktilskud. Det vil vi gerne se på.

Om § 10 udtaler Den Danske Landinspektørforening bekymring på landbrugsejendommenes vegne, og det vil vi også gerne have uddybet nærmere under udvalgsarbejdet.

Men vi er store tilhængere af en forenkling af reglerne og af, hvad der kunne lette administrativt arbejde både for kommunerne og bygherrerne, når der skal bygges, og derfor vil vi gå positivt ind i et udvalgsarbejde.

John Vinther (KF):

Selv om dette lovforslag jo udelukkende handler om ændringer af byggeloven, så er der jo en hel del elementer indeholdt i forslaget.

To af de elementer, der er, nemlig spørgsmålet om at medtage handicaptilgængelighed og arkitektur i byggelovens formålsbestemmelse og det element, der handler om at overlade udpegnings og notificering til Danak, betragter vi som uproblematisk, og dem kan vi uden videre tilslutte os.

Så indeholder forslaget to elementer, der efter vores opfattelse er af en noget mærkværdig karakter. Det er de to elementer, der vedrører henholdsvis fastsættelse af regler for faste installationer af tekniske hjælpemidler for handicappede og den modernisering af de bebyggelsesregulerende bestemmelser, der lægges op til med lovforslaget.

Det mærkværdige er ikke selve substansen. Vi er enige i, at der skal fastsættes regler for installation af hjælpemidler til handicappede, og modernisering af de bebyggelsesregulerende bestemmelser er i allerhøjeste grad påkrævet og på sin plads. Så selve substansen er vi altså som sådan enige i.

Det mærkværdige er antallet og anvendelsen af ministerbemyndigelser. Jeg har ikke talt, hvor mange der er, men det er mange. Faktisk er lovforslaget jo en lang række ministerbemyndigelser, og jeg kan lige så godt sige det ligeud: Det Konservative Folkeparti vil ikke i dag udstede en blankocheck til by- og boligministeren til at fastsætte regler om installation af tekniske hjælpemidler til handicappede.

Hensigten er ædel nok, og den kan vi støtte, men vi vil ikke bare sige ja og tak og amen uden at vide, hvad det helt nøjagtigt er, ministeren har i tankerne. Vi vil godt kende omfanget. Hvor mange og hvilke typer bygninger er det, der skal være omfattet af reglerne? Det er vel ikke tanken, at det skal være alle og enhver form for bygning, der skal være omfattet af de her regler? Det vil vi godt have afklaret, før vi tager endelig stilling til den del af forslaget.

Helt mærkværdigt bliver forslaget, når vi kigger på de ministerbemyndigelser, der ligger i den del af lovforslaget, der omhandler moderni-