

seringen af de bebyggelsesregulerende bestemmelser. Igen er vi enige i hensigten, og der er behov for den smidiggørelse, der lægges op til. Men det mærkværdige er, at man flere steder i bemærkningerne kan læse, at det er hensigten, at kommunalbestyrelserne selv skal kunne fastsætte bestemmelser i overensstemmelse med de lokale forhold. Det er en helt rigtig tanke, men hvis det er hensigten, hvorfor så en ministerbemyndigelse? Hvorfor ikke bare gøre det enkle og rigtige, nemlig at udforme lovgivningen på en sådan måde, at det af selve loven fremgår, at det er kommunen, der har kompetencen? Der er vel ikke nogen grund til ligefrem at pakke det ind i en ministerbemyndigelse.

Endelig indeholder lovforslaget et element om indførelse af en bagatelgrænse for naboindtægter i byggesager. Vi er helt enige. Selvfølgelig skal der være en bagatelgrænse, og selvfølgelig skal det være den enkelte kommunalbestyrelse, der selv vurderer, hvor denne bagatelgrænse skal ligge, men med én undtagelse: Vi ønsker ikke, at der skal være en bagatelgrænse i byggesager, hvor kommunen selv er bygherre. Motivet er åbenlyst. Kommunen skal naturligvis ikke i ly af en bagatelgrænse kunne gennemtrumfe nybyggeri eller bygningsændringer.

Jeg vil opfordre ministeren til at overveje et sådant ændringsforslag, og hvis by- og boligministeren ikke ønsker at medvirke til et sådant ændringsforslag, ja, så vil vi stille det fra konservativ side.

Med de bemærkninger vil jeg love, at Det Konservative Folkeparti vil gå aktivt og konstruktivt ind i udvalgsbehandlingen.

#### **Knud Erik Hansen (SF):**

Der er tale om mindre ændringer af byggeloven, men ikke ændringer, der er uden betydning. Jeg synes, det er flot og dejligt, at man nu får præciseret, at man skal fremme handicapvenlighed og -tilgængelighed i bebyggelserne, og at ministeren også får instrumenter, således at man kan gennemføre det.

Vi har set nogle eksempler, hvor det har været svært, og hvor der har været uhensigtsmæssigheder i byggeloven, og det er godt, vi her ser en mulighed for at få rettet op på det. Jeg synes også, det er godt, at det kommer ind, at det arkitektoniske nu skal fremmes.

Vi havde dog måske gerne set, at der var flere ting, der var kommet ind. Vi har stadig væk, synes jeg, et udestående med bæredygtighed i for-

bindelse med byggeloven, men det kan vi så vende tilbage til senere.

Vi kan også støtte forslaget om ændrede krav til udstykningsmuligheden.

Vi har sympati for, at der nu sættes diverse grænser for grundstørrelse, bebyggelsesprocenter, bebyggeshøjde, etagearealer og afstands-krav. Nu gøres de differentierede, det kan godt have sine gode formål, men jeg synes, det rejser et problem i forhold til planlægningen. De nuværende regler er jo enten en slags minimums- eller maksimumsregler, og det betyder, at hvis man overskrider dem, ja, så kræver det nogle særlige overvejelser for at omgå dem, og det er jo i høj grad det, vi har planlovens bestemmelser til. Som jeg ser de differentierede regler nu, så åbnes der faktisk for at lave bestemmelser, som retligt måske burde være noget, der skulle overvejes under planloven.

Jeg synes, det er nogle principielle overvejelser, der i hvert fald bør tages i betragtning, når vi skal diskutere lovforslaget videre. I hvilket omfang går det her nu for tæt på planloven og giver i virkelighed mulighed for at omgå planlovens bestemmelser og planlovens intentioner?

Tilsvarende synes jeg også, det er fornuftigt at have en bagatelgrænse og måske også, at man kan undlade at høre, når det er visse bagateller, men jeg synes, der er nogle betænkelige ting i formuleringen af reglerne om bagatelgrænser.

Som vi ser det, indføres der måske i virkeligheden to kriterier: et, der siger, at når det ikke kan være anderledes, så kan vi lade være med at høre, og et andet, at det alene er op til kommunalbestyrelsen at afgøre det. Vi vil gerne, at vi ser lidt nærmere i udvalget på en præcisering af, hvornår det faktisk er, der er en bagatelgrænse, og hvilken sikkerhed borgerne har for at blive hørt, når det er relevant at blive hørt.

#### **Egil Møller (DF):**

Lovforslaget vil modernisere reglerne for byggesagsbehandling, og inspirationen er bl.a. hentet fra en betænkning afgivet af moderniseringsudvalget fra juli måned i år.

Dansk Folkeparti ser med glæde på, at de handicappedes vilkår forbedres i byggelovgivningen, bl.a. ved bestemmelserne om faste installationer af tekniske hjælpemidler og anlæg til IT-standere, betalings- og kortautomater.

Lovforslaget indeholder, som også den konservative ordfører var inde på, mange bemyndigelser til ministeren, som jeg på Dansk Folkepartis vegne finder betænkelige. En præcisering