

rere allerede har været inde på – mange ting i det her, og det kan være vanskeligt at gennemskue konsekvenserne på de andre områder, der ikke drejer sig om tilgængelighed.

Jeg tror, at det var den konservative ordfører, der var inde på, at der var en for vidtgående ministerbemyndigelse. Nu tænkte han uden tvivl på det problem, der kan opstå, hvis Det Konservative Folkeparti kom i regering. Men i almindelighed er det ikke heldigt, for det kunne føre til en dårligere stilling for borgerne.

Vi er ikke begejstrede for, at store byggeselskaber f.eks. får mulighed for at køre stærkt generende projekter igennem hen over hovedet på deres naboer. Det er altså ikke sjovt, hvis det blev resultatet af det her lovforslag.

Vi har set, hvordan en større pensionskasse i Århus har sat et byggeri af et højhus i gang, hvor de har hamret i jorden, sådan at bygningerne omkring det har rystet. Og nu er der et andet byggeri i gang i Århus, hvor man bruger samme metode, så Erhvervsarkivets lofter er ved at falde ned. Risikerer vi så, at naboer, der står i den situation, ikke længere kan gøre indsigelser?

I det hele taget er vi fra Enhedslistens side ikke særlig indstillet på tanken om, at vi skal have plastret landet til med højhuse, og det kunne vi da vist også risikere med de højere bebyggelsesprocenter, som ligger i det her.

Så jeg ville bare gøre opmærksom på, at de øvrige dele af forslaget altså ikke er uden problemer, og jeg ville egentlig være mest tilhænger af den fremgangsmåde, at vi simpelt hen opdelt det her lovforslag, også således at det med tilgængelighed for de handicappede ikke bliver forsinket på grund af tekniske vanskeligheder i de øvrige dele af lovforslaget.

Af hensyn også til de handicappede kunne det være en god idé, for jeg kan høre fra alle ordførerne, vistnok uden undtagelse, at den del af lovforslaget er der massiv opbakning til. Så ministeren burde måske overveje, om ikke en opdeling ville være hensigtsmæssig, for vi vil i hvert fald være meget kede af, hvis de forbedringer for de handicappede, som ligger i det her, skulle forsinkes af en lang og trælsom udvalgsbehandling, som vil være nødvendig, hvis vi skal til bunds i nogle af de andre problemstillinger, som er i det her lovforslag.

Nu er det muligt, at ministeren måske kan sikre sig et snævert flertal uden om Enhedslisten, så det er ikke sikkert, at ministeren behøver at tage hensyn til det, jeg står og siger her. Men vi vil i hvert fald meget gerne høre, om en

sådan opdeling kunne komme på tale, for det vil altså være godt for tilgængeligheden.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Også jeg er meget godt tilfreds med det løft, der er i lovforslaget for handicappedes bedre adgang på boligområdet. Det synes jeg er tiltrængt, og det er væsentligt. Det kan vi helhjertet støtte.

Så er der moderniseringsdelen. Den synes jeg såmænd også ser meget fornuftig ud. Det er klart, at man jo altid, når man laver nogle moderniseringer, kan stille spørgsmålet: Kan det her nu misbruges på en eller anden måde? Jeg synes da, vi skal kigge lidt nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Men som helhed synes jeg nu ikke, at denne del skræmmer mig langt væk, så jeg kan tilsige lovforslaget min positive støtte, men vil selvfølgelig ligesom alle andre forsøge at arbejde aktivt i udvalget, men jeg vil også gerne selv stille nogle spørgsmål i givet fald, hvis andre ikke gør det.

Lad os nu få det her lovforslag ekspederet rimelig hurtigt. Jeg tror ikke, det behøver at ligge der ekstremt længe.

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for den brede tilslutning, sådan vil jeg vælge at fortolke meldingerne. Selvfølgelig er der nogle reservationer i forhold til en meget tung teknisk del af lovforslaget, der handler om forenkling, og jeg vil selvfølgelig meget gerne bidrage til i forhold til udvalgsarbejdet at få afklaret, at det ikke er sådan, at store entreprenører kan køre hen over hovedet på folk, for jeg synes, hr. Keld Albrecht-sen maler en vis mand på væggen.

Der er tale om, at man skal prøve at kigge på en bagatelgrænse. Det kan godt være, at bagatelgrænsen er anderledes for Enhedslisten, end den er for regeringen eller for Det Konservative Folkeparti eller CD, men det må vi jo selvfølgelig snakke om.

Jeg tror ikke, at der er nogen, der har været i nærheden af en byggesag, eller nogen, som kender nogen, der har været i nærheden af en byggesag, som ikke vil synes, at det er rimeligt, hensigtsmæssigt og ret nødvendigt at lave nogle forenklinger og nogle moderniseringer og gøre systemet lidt mere fleksibelt. Det er også det jeg hører, men alligevel er det sådan set dén del af det, der er blevet problematiseret her ved førstebehandlingen.