

Jeg vil gerne sige, at der som baggrund for det her arbejde har været et udvalgsarbejde, der har arbejdet længe og ihærdigt. Det er et udvalg, der er blevet etableret, før jeg blev by- og boligminister, men jeg vil godt sige her, hvor imponerende bred den udvalgssammensætning har været, og det, jeg vil konkludere og også sige, er, at de faktisk er enige, og det er ikke parter, der normalt er enige. Men de er altså enige om relevante, ordentlige, fornuftige forenklinger og moderniseringer.

Det er boligselskaberne, BYG, Dansk Industri, kommunale parter, Byfornyelsesrådet, Håndværksrådet, Realkreditrådet, Advokatrådet, Praktiserende Arkitekters Råd, Danske Arkitekters Landsforening, Danske Entreprenører, Rådgivende Ingeniører og udlejere, både de jyske og de danske, havde jeg nær sagt, for det hedder foreningerne altså. Dertil kommer Ejendoms-mæglerforeningen, Finansrådet, Miljø- og Energiministeriet og Parcelhusejernes Landsforening.

Det er ikke hver dag, man står med en udvalgsrapport med nogle anbefalinger fra så bred en kreds, som fører frem til en enighed. Derfor er det sådan set min betænkelighed – hvis der er nogen betænkelighed hos mig – at der ikke er forenklinger nok; at man ikke er gået tættere på, fordi der selvfølgelig altid er nogle hensyn, man skal tage et eller andet sted.

Men bortset fra det vil jeg godt takke for tilslutningen og selvfølgelig give håndslag på en åbenhed i forhold til de problemer, der har været nævnt. Hyppigst er nabohearing, kan man vel sige. Gør vi noget her, som kan være betænkeligt? Jamen lad os snakke om det. Jeg tror godt, vi kan finde en enighed omkring en bagatelgrænse, og det er det, forslaget lægger op til.

Og så lægger det op til, at byggeloven som sådan ikke skal fjerne planlægningsgrundlaget, men gøre det nemmere for kommunerne at tænke bypolitisk i forhold til den udbygning, som de fleste byer jo er inde i.

Jeg er meget glad for de meldinger, der har været om handicaptilgængelighed. Jeg skal gerne bidrage til, hvad der er af økonomi i det, men jeg synes, at når vi i Danmark definerer os selv som et velfærdssamfund, vi bygger institutioner, vi bygger huse, vi bygger byer og udvider byer, og hvad ved jeg, så er det altså en retfærdighedshandling, at man, når man bygger, sørger for at tænke også på dem, der ikke er så røri-ge som os andre, i hvert fald endnu. Derfor synes jeg, det var en meget flot tilkendegivelse fra

alle partier, at man tog kravet om tilgængelighed til sig og nu lægger det ind i byggeloven. Alle bygherrer skal nu tænke og testes på, om de nu også tænker på tilgængeligheden.

Så til arkitekturen. Venstre var lidt bekymret angående smagsdommerfunktionen. Jeg vil bare beroligende sige: Det er ikke mig, der er smagsdommer. Men det, vi jo kan se, når vi sådan ser på meget af det, der bliver bygget, er, at det er for dyrt, og det er for grimt, og noget af det er også for dårligt.

Det er et problem, som vi må gribe an på mange forskellige leder, og det her er altså én af dem, hvor der ved tilgangen til at få tilladelse til at bygge skal være en arkitektonisk vurdering af, om det her hus eller den institution, eller hvad det kan være, nu i for høj grad skæmmer billedet og udsigten.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi som samfund går ind og definerer nogle krav om det. Det er jo ikke kun bygherren, der bygger et hus for sig selv. Alle de huse, der bliver bygget, står jo rent faktisk ude om natten, og vi kigger på dem, og det er vores alle sammens rum. Derfor har vi en samfundsmæssig forpligtelse til at gå ind og være lidt mere bevidste om arkitekturen.

Men jeg forstod nu heller ikke Venstres synspunkt derhen, at man var imod det, men mere at man ville have en sikkerhed for, at det ikke var mig, der skulle være smagsdommer. Jeg kan så- dan til almindelig beroligelse sige, at det er det ikke.

Men jeg ser frem til et godt og positivt udvalgsarbejde. Jeg synes, det er alt for tidligt – og det giver meldingerne sådan set heller ikke grundlag for – at begynde at diskutere, hvorvidt lovforslaget skal deles op, fordi der nu er snævre flertal her, der vil noget andet, og nogle andre, der ikke vil det, og sådan noget. Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, at det er alt, alt for tidligt at begynde at dissekere tingene på denne her måde. Jeg tror godt, vi kan finde et bredt flertal omkring det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Mit forslag om opdeling var kun af hensyn til, at der i hvert fald ikke må komme en forsinkelse af det med tilgængeligheden, så jeg tager det som et løfte fra ministerens side om, at en sådan forsinkelse ikke vil komme.

Men jeg har et spørgsmål. Jeg hørte jo om en række organisationer, som var blevet hørt, men jeg vil godt bede ministeren oplyse, hvilke orga-