

ten, er en sekundær ting, som jeg oplever det. Det ligger der ikke begrænsning på endnu. Den er likviditetsmæssigt på 5 mio. kr. i 2001, men er opgjort i nutidsværdi år 2004. Og vi går altså ikke for vidt, hvis det er de 5 mio. kr., vi kommer til at mangle her i 2001. Så jeg oplever ikke nogen fare.

Det, der er afgørende for os i den her sag, er, at vi holder aktiviteten. Og så synes jeg også, der er et væsentligt princip i det her, at man så vidt muligt undgår, at lejerne kommer til betale ekstraudgifter.

Der kan være en diskussion om andelshaverne. Jeg synes, den er løst lidt, og vi kan godt diskutere, om det så er nok; men jeg synes, det første forslag var klart utilfredsstillende, og det, man har nu, er klart en forbedring for andelshaverne. Det er vores vurdering, at det også er godt nok.

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Jeg kan høre, at hr. Egil Møller anerkender regeringens beskæftigelsespolitik, fordi en del af begrundelserne for, at der ikke bliver bygget så meget, er jo også, at det er meget svært at skaffe bygningshåndværkere, ikke mindst i Københavns Kommune.

Jeg kan også høre, at man meget gerne vil have en lejediskussion, og jeg vil så anerkende, at det måske også var mig selv, der bidrog til den, men den vil jeg gerne vente med til et andet tidspunkt.

Sådan som jeg ser det, sådan som jeg ser markedet nu, og med den viden, at der er folk, der står på venteliste i landets boligforeninger både i 10 og 20 år uden at få en lejlighed, ville man, hvis vi havde et frit boligmarked, klart i den situation have skruet prisen op. Sådan er det med en hvilken som helst mangelvare.

Nu synes vi så heller ikke, det er særlig sympatisk at definere boligen som sådan et almindeligt forbrugsgode. Det er en samfundsmæssig forpligtelse over for borgerne, at de skal have et sted at bo. Det skal ikke defineres som et almindeligt forbrugsgode – ikke efter vores opfattelse i hvert fald.

Det med økonomien har hr. Knud Erik Hansen svaret på. Det afgørende er aktiviteten. Hvor meget bliver der byforny, hvordan bliver der byforny? Er det for godt, er det for luksuriøst, eller hvad er det? Det er det, som det her lovforslag lægger op til en bedre vurdering af og en større bevidsthed om.

Dertil kommer så også et bidrag til et bedre beslutningsgrundlag. Jeg er enig i, at det jo ikke kun er beslutningsgrundlaget, der gør det her. Det er faktisk også, at der er nogle økonomiske incitament, der samlet set trækker i den retning, at man i virkeligheden kan få en større aktivitet, når man er mere omkostningsbevidst inden for den ramme på 2 mia. kr., og man kan samtidig spare.

Så kan man spørge: Hvem er det så, det går ud over? Hvem er det, det går ud over? Ja, det er, at man faktisk vælger nogle mere hensigtsmæssige løsninger. Man vælger luksus fra, og man strammer også op på, at byggeriet ikke altid behøver at koste det, det koster, men at det faktisk kan gøres billigere, hvis der er en stærkere bevidsthed om, at bundlinjen altså ikke skal være noget, man kan sende ud på 30-årige lån, som staten garanterer.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, vi måske nærmer os en løsning på problemet med den her ligning, der ikke kan gå op, for man kan også høre på den måde, hr. Knud Erik Hansen har forstået det på, og som ministeren nu siger det på, at der vil blive mindst lige så meget aktivitet.

Der vil samtidig blive en statslig besparelse på et par hundrede millioner kroner om året. Ergo, og det sagde ministeren også, vil nogle komme til at betale, enten i form af mere skrabe-løsninger, at entreprenørerne bygger billigere – det tror jeg nu ikke meget på, det er ikke set før i historien – eller at lejerne og andelshaverne kommer til at yde et større bidrag, og det er jo desværre den historiske erfaring, at hvis der er en regning at betale, så bliver den altid sendt derhen.

Jamen nu siger jeg det bare til ministeren, for det er altså set før, så det problem kommer vi til at beskæftige os meget indgående med i udvalget.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jamen det er rigtigt, at det skal vi beskæftige os med, for det er klart, det er vigtigt, og jeg synes også, det er en forudsætning for forslaget, at lejerne ikke kommer til at betale mere.

Der, hvor der er nogle ting, vi kan diskutere på det område, er omkring Byggeskade-fonden, hvor lejerne kommer til at betale noget mere, og det andet er om andelsbolig-haverne, som kom-