

ve understøttede gode, sunde familieboliger på lejebasis. Det ville medvirke til et langt større og mere varieret udbud af boliger.

Det Radikale Venstre kan altså ikke støtte det lovforslag fra Enhedslisten.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

På ét område mener jeg at Enhedslisten peger på noget, som er rigtigt: Vi mangler ældreboliger i Danmark.

Hvis vi havde nogle flere ældreboliger, ville adskillige ældre flytte fra deres store familiebolig eller parcelhus, som de stadig bor i, og over i ældreboliger, og så ville mange familieboliger blive ledige.

Andre ældre bor i nogle boliger, som ikke er handicapvenlige, men de er billige. De ville egne sig glimrende f.eks. til studerende, hvis vi igen fik bygget flere ældreboliger.

Og derfor mener jeg, at vejen frem for at løse det problem, ville være at give kommunerne lettere mulighed for at bygge ældreboliger, og det kunne man gøre ved en ændring af den procentvise fordeling af anskaffelsessummen for ældreboliger. Man kunne eksempelvis vælge, at kommunerne kun skal finansiere de 7 pct., sådan som det var for år tilbage. Det er klart, at det, som den radikale ordfører var inde på, vil blive en merudgift for staten, men nu er det jo en merudgift for kommunen. Det er totalt set ikke noget, der gør det dyrere, og hvis man lægger ting ud til kommunen og samtidig ved de årlige forhandlinger med kommunerne lægger et stramt budget, kan man godt gøre, som regeringen siger, for så får de en ubegrænset låneadgang.

Men jeg har mødt mange kommunalbestyrelsesmedlemmer, som siger: Vi vil ikke gældsætte vores kommune. Og så kan man spørge: Er det en rimelig politik, at vi fra Folketingets side ønsker, at der skal bygges flere ældreboliger? Det siger jo alle i Folketinget, men samtidig tvinger man altså kommunerne til at gældsætte sig. Var det ikke rimeligere, når man har dette ønske om, at der skal bygges flere ældreboliger, så selv at tage noget af ansvaret for det?

Det er det, Kristeligt Folkeparti gør med en sådan ændring af finansloven. Vi skaber fuld finansiering til, at det offentlige kan yde en større del, som det også er nævnt her, ved at ændre låneprocenten fra 84 pct. til 91 pct. Det mener vi faktisk bør ske på ældreområdet for at få bygget flere ældreboliger, og det tror vi vil være til gavn for hele boligpolitikken i Danmark.

Men vi mener, at her går Enhedslisten for vidt. Vi mener ikke, der er behov for et så stærkt indgreb, for hvis vi virkelig løser problemet på ældreområdet, får vi det flow på boligmarkedet, som jeg mener vi har brug for i øjeblikket.

Keld Albrechtsen (EL):

Forskellige ordførere har beklaget sig lidt over, at der her er tale om en genfremsættelse. Jeg synes nu ikke desto mindre, at vi har fået en ganske udmærket debat om problemet, og det skyldes jo, at der er et reelt problem, og det er faktisk også årsagen til, at vi genfremsætter forslaget.

Det er faktisk ganske overordentlig sjældent, at mit navn står på en genfremsættelse. Det er noget, jeg kun medvirker til i helt ekstraordinære tilfælde, men jeg gør det, når situationen er sådan, at et problem er stort og uløst og kræver fornyet opmærksomhed fra Folketingets side, og det synes jeg altså dette spørgsmål gør, for hr. Knud Erik Hansen har jo fuldstændig ret i, at der ikke er en tilfredsstillende udvikling i boligbyggeriet.

Så vil jeg gerne sige til fru Dorit Myltofts bemærkninger om finansloven, at det er naturligvis korrekt, at SF og Enhedslisten har forpligtet sig til ikke at søge et sådant forslag vedtaget uden om regeringen. Den forpligtelse vedstår vi naturligvis og så meget desto lettere, da der jo er meget ringe udsigt til, at et sådant forslag kunne vedtages uden om regeringen. Jeg tror, markeringerne fra Venstre og De Konservative stærkt sandsynliggør, at sådan ligger landet.

Den interessante mulighed for at komme videre i denne sag er baseret på de markeringer, som ministeren og den socialdemokratiske ordfører kom med om undersøgelse af barriererne for byggeriet, og de markeringer, som bl.a. hr. Flemming Kofod-Svendsen, fru Annie Lunde Hansen og hr. Knud Erik Hansen kom med om løsninger på området. Problemet med de kommuner, som ikke har deltaget i byggeriet, og hvordan vi kan få gang i det, blev også påpeget, og hr. Knud Erik Hansen har naturligvis ret i, at selv om det forslag, der ligger her, kan hjælpe kommunerne økonomisk til at komme i gang med at løse opgaven, er der altså nogle kommuner, der har unddraget sig deres forpligtelser.

Her har vi stillet det forslag, at disse kommuner kommer til at deltage i en kommunal udligningsordning, så de, hvis de ikke selv ønsker at bygge, simpelt hen må overføre det kommunale grundindskud, som de burde have bygget for, så de kommuner, der ønsker at bygge, i stedet