

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Nu har der været snakket meget om pakkelo-
ninger her i aften. Det her er også en pakke, men
dog en minipakke: tre elementer som element i
finansloven.

I første omgang er der tale om en ensartet af-
giftsbetaling for affald leveret til forbrændings-
anlæg. Den rabat, der tidligere har været ydet til
elproducerende forbrændingsanlæg, fjernes her-
med. Det er sådan set rimeligt nok, fordi man
må erkende, at langt, langt de fleste forbræn-
dingsanlæg allerede har fået tilkoblet en elpro-
duktionsenhed, sådan at situationen må være
ens for alle.

Det næste er en forhøjelse af afgiften på elpæ-
rer, de såkaldte glødepærer, og det er sådan set
meget korrekt i denne her sammenhæng, fordi
alternativet jo er energisparepærerne, som der
ingen afgift er på. Derfor ligger der også i det
her initiativ en klar miljøvinkel.

Det tredje element i den lille pakke her er en
forøgelse af vægtafgiften på visse traktorer, og
det må også siges at være rimeligt. Dels er der i
umindelige tider ikke sket nogen regulering på
området, og dels må vi erkende, at mange af dis-
se traktorer udfører jo altså arbejde, som nor-
malt ville være udført af vognmænd med deres
lastvogne, og de har jo en noget anderledes af-
giftsbelastning. Så også det kan Socialdemokra-
tiet gå ind for og for lovforslaget som helhed.

Mariann Fischer Boel (V):

Nu er det jo ikke på grund af det fremskredne
tidspunkt af dagen, at det måske kan knibe lidt
med entusiasmen, men det er ikke altid særlig
inspirerende at kommentere et fait accompli,
som det her jo er.

Men det er i hvert fald en blandet landhandel.
Der er tre håndtag, der bliver drejet på, og den
socialdemokratiske ordfører var jo bl.a. inde på
forbrændingen af affald, hvor det nu er ligegyldigt,
om der sker en produktion af kraftvarme
eller ej. Afgiften bliver 330 kr., og det giver et
provenu på 80 mio. kr. om året.

Så er der det med glødelamperne: 55 mio. kr.
lige i kassen. Traktorerne, registrerede traktorer,
det er så ikke landbrugets almindelige traktorer,
det er dem, der måske kører i entreprenørfirma-
er, og det er også dem, der kører i nogle af de fir-
maer, der laver noget arbejde for landbruget.
Provenu: 40 mio. kr.

Så selv om jeg synes, at opfindsomheden har
været stor hos regeringspartierne, ændrer det
altså ikke på Venstres holdning til forslaget; vi
kan ikke støtte det.

Flemming Hansen (KF):

Da vores ordfører for dette lovforslag, fru Eva
Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på hen-
des vegne sige, at dette forslag er et led i ud-
møntningen af finansloven, som Det Konservati-
ve Folkeparti bestemt ikke kan støtte.

Vi er generelt imod at forhøje skatte- og af-
giftstrykket i Danmark, der efter vores mening
er rigeligt højt. I forbindelse med de i dette lov-
forslag foreslåede afgiftsforhøjelser vil vi spe-
cielt påpege, at en forhøjelse af forbrændingsaf-
giften på affald naturligvis kunne have det sym-
patiske formål at fremme genanvendelse, men
det kræver jo, at muligheden er til stede, og det
er den jo beklageligvis langtfra overalt i Dan-
mark.

Vores synspunkter omkring de to andre dele i
lovforslaget er den samme. Indholdet er det
samme, vi kan ikke støtte det, og vi stemmer
imod forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Når vi behandler skatteforslag, er det klart, at
formålet med skatteforslag jo ikke primært er at
få penge i kassen for at få penge i kassen, men at
vi bruger pengene til noget. Og for at man kan
bruge pengene, skal man jo også have dem ind.

Når vi så ser på det her lovforslag, er det
klart, at man om hvert enkelt element kan sige:
Jamen vi vil gerne have penge i kassen, for at vi
kan bruge dem, og så er det, som vi rammer her,
ikke noget, som vi føler er forkert at ramme.

Når det drejer sig om glødelamper, kan man
sige, at der er der en alternativ mulighed, nem-
lig at man bruger lavenergipærer, og derfor kan
man sige, at det, netop fordi afgifter jo er ad-
færdsregulerende, også har en svag miljøeffekt.

Men der skal ikke herske tvivl om, at formålet
med de her forslag selvfølgelig primært er, at vi
skal have finansieret de dele i finanslovaftalen,
som har velfærdsэлементer i sig. Det er det, som
er hovedformålet. At der så er et enkelt element,
der har et biformål, som også er godt, jamen det
tager vi så også med.

Vi støtter naturligvis forslaget.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Forslaget er et led i finanslovaftalen, som rege-
ringen har indgået med SF og Enhedslisten, og